

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3Nt/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010422
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712010422.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Jozef Medved' na verejnom zasadnutí dňa 11.8.2014, v trestnej veci ods. R. Ž., o návrhu prokurátora OP Martin na povolenie obnovy konania, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. s použitím § 402 ods. 1, § 397 ods. 2 Tr. por. súd povoľuje obnovu konania v prospech odsúdeného v trestnej veci odsúdeného R. Ž., nar. XX.X.XXXX T. S., trvale bytom X. Q. F., Ul. XX. G. Č.. XXX/XX, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 0T/9/2012, v ktorej bol odsúdený uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/9/2012 z 11.3.2012, právoplatným dňa 11.3.2012, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. s použitím § 402 ods. 1, § 397 ods. 2 Tr. por. súd u odsúdeného R. Ž., nar. XX.X.XXXX T. S. zrušuje vo výroku o vine a treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/9/2012 z 11.3.2012, právoplatný dňa 11.3.2012, pričom sa zrušujú aj ďalšie rozhodnutia na zrušené výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 20.3.2012 na tunajšom súde návrh na povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 0T/9/2012, v ktorej bol obv. R. Ž., nar. XX.X.XXXX T. S. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/9/2012 z 11.3.2012, právoplatným dňa 11.3.2012, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Vo svojom návrhu v podstate poukázal, že obnovu konania navrhuje v prospech odsúdeného, nakoľko po nadobudnutí právoplatnosti predmetného trestného rozkazu boli zistené nové skutočnosti a dôkazy, ktoré preukazujú, že osoba, ktorá vystupovala v trestnom konaní ako obvinený pod menom R. Ž.Z., nar. XX.X.XXXX T. S. bol v skutočnosti H. Q. rod. Ž., nar. XX.X.XXXX T. S., a jedná sa o brata ods. R. Ž.. Nové dôkazy o totožnosti odsúdeného by teda mohli samy o sebe odôvodniť iné rozhodnutie o vine resp. rozhodnutie o nevine obv. R. Ž., čím sú naplnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí, a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Odsúdený sa na verejné zasadnutie neustanovil hoci bol opakovane na verejné zasadnutie predvolávaný a súd mu preto opatrením zo dňa 3.7.2014 ustanovil ako obhajcu JUDr. Jaroslava Čierneho, advokáta so sídlom v Martine a následne s poukazom na § 293 ods. 4 Tr. por. vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Prokurátor sa v celom rozsahu pridžiaval písomne podaného návrhu ako i dôvodov tam uvedených a navrhol obnovu konania v prospech ods. R. Ž. povoliť.

Obhajca taktiež navrhol povoliť obnovu konania v trestnej veci vedenej na OS Martin pod sp. zn. OT/9/2012, nakoľko sa jedná o návrh v prospech ods. R. Ž.Z..

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. OT/9/2012 súd zistil, že obv. R. Ž., nar. XX.X.XXXX T. S. bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/9/2012 z 11.3.2012, právoplatným dňa 11.3.2012, uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

"po predchádzajúcej vzájomnej dohode (spoločne s obv. Y. U., nar. XX.XX.XXXX T. S., trvale bytom X. Q. F. - X., Ul. Č. G. Č.. XXX/XX) dňa 10.03.2012 v čase okolo 16,30 hod. v obci Mošovce, okres Turčianske Teplice bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia oprávnenej osoby vošli na pozemok rodinného domu č. X, cez ktorý prešli až ku vchodovým dverám tohto rodinného domu, ktoré boli pootvorené a cez ktoré obaja obvinení vošli dovnútra rodinného domu a následne, zatiaľ čo obvinený R. Ž. zostal stáť v chodbe pri dverách a dával pozor, či niekto nejde, obvinený Y. U. prehľadal obývaciu miestnosť, v ktorej zo sekretára, z pánskej koženkovkej peňaženky, odcudzil finančnú hotovosť vo výške najmenej 60 €, potom prešiel do spálne, ktorú prehľadal, pričom zo skrine, z papierovej obálky ukrytej medzi prádlom, odcudzil finančnú hotovosť vo výške najmenej 1600,- € a keď vychádzal zo spálne bol v chodbe spozorovaný majiteľkou domu, v dôsledku čoho obaja obvinení z domu odišli, po čom nasadli do v blízkosti odstaveného osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČ: S.-XXXBT, na ktorom z miesta ušli a následne boli v čase o 16,51 hod. zastavení privolanou hliadkou polície, ktorej príslušníci obom obvineným obmedzili osobnú slobodu a zabránili im tak v úteku, čím obvinení svojím konaním spôsobili poškodeným P. G.Á. nar. XX.XX.XXXX a H. G., nar. XX.XX.XXXX škodu odcudzením vo výške 1680,- €",

za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Ods. nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 11.3.2012 a prepustený bol dňa 23.3.2012, na základe uznesenia OS Martin č.k. 3Nt/21/2012-24 zo dňa 23.3.2012, ktorým súd podľa § 398 ods. 3 Tr. por. výkon trestu prerušil.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, pričom zistil, že takéto podmienky sú splnené.

Prokurátor návrh na povolenie obnovy konania opiera o dôvod uvedený v ust. § 394 ods. 1 Tr. por. Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom ustanovení, teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu (o vine či treste), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámý dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v

pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom. Prokurátor súdu predložil nové dôkazy a skutočnosti, ktoré neboli súdu známe v pôvodnom konaní, a ktoré sa priamo týkajú totožnosti osoby odsúdeného. Jedná sa najmä o písomné vyjadrenie Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie Bratislava, zo dňa 16.3.2012, z ktorého vyplýva, že po preskúmaní daktyloskopického identifikačného materiálu od osoby odsúdeného bolo zistené, že zaslaná daktyloskopická karta sa zhoduje s daktyloskopickou kartou osoby H. Q. rod. Ž., nar. XX.X.XXXX, teda jedná sa o jednu a tú istú osobu. Rovnako z lustrácií, fotografií a pátrania polície je zrejmé, že odsúdený - osoba vystupujúca pod menom R. Ž., nar. XX.X.XXXX T. S. má byť v skutočnosti jeho brat H. Q. rod. Ž., nar. XX.X.XXXX T. S.. V danom prípade sa teda nepochybne jedná o také nové skutočnosti a dôkazy, ktoré môžu samy o sebe odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Súd preto návrhu prokurátora na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného vyhovel a súčasne zrušil vo výroku o vine a treste (v časti týkajúcej sa ods. R. Ž.) trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. OT/9/2012 z 11.3.2012, právoplatný dňa 11.3.2012, ako i ďalšie rozhodnutia na zrušené výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.