

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Pc/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206801
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122206801.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., proti oprávnenému na výživné – synovi navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, F., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX k synovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.08.2021, č. k. 32P/141/2020-107, a to s účinnosťou od 06.10.2022.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k jeho plnoletému synovi A. B., naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.08.2021, č. k. 32P/141/2020-107, z dôvodu plnoletosti.
2. Syn navrhovateľa v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 16.12.2022, uviedol, že súhlasí so zrušením výživného od jeho otca ku dňu 01.10.2022, nakoľko ukončil štúdium na strednej škole, neplánuje študovať ďalej, je sebestačný a dokáže sa užiť sám.
3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 15.02.2023, na ktoré sa dostavil navrhovateľ. Nedostavil sa syn navrhovateľa, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vec prejednal v neprítomnosti syna navrhovateľa.
4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že jeho syn je plnoletý, má vedomosť o tom, že sa zamestnal. Navrhovateľ ďalej uviedol, že žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 06.10.2022.
5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:
6. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.08.2021, č. k. 32P/141/2020-107 vyplýva, že otec je povinný prispievať na výživu mal. A. sumou 100,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva.

7. Z potvrdenia o ukončení štúdia na strednej škole zo dňa 23.06.2022 vyplýva, že syn navrhovateľa študoval na Strednej odbornej škole potravinárskej, F. XXXX, D., v čase od 01.09.2020 do 21.06.2022 a ukončil štúdium vykonaním záverečnej skúšky dňa 21.06.2022.

8. Z pracovnej zmluvy a dodatku č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 30.11.2022 vyplýva, že syn navrhovateľa ako zamestnanec uzatvoril so zamestnávateľom pracovný pomer za účelom dočasného pridelenia zamestnanca k užívateľskému zamestnávateľovi.

9. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni vyplýva začiatok registrácie syna navrhovateľa dňom 17.10.2022.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu teda nepretrváva už po čase, kedy je dieťa schopné samo sa živiť. Zánik vyživovacej povinnosti tak nie je viazaný na reálne získanie zdroja príjmu, či už vo forme zamestnania alebo samostatnej zárobkovej činnosti, ale na potencialitu dosahovania príjmu, t. j. keď dieťa nadobudne také schopnosti, že je schopné si zabezpečovať výživu samostatne vlastnou prácou. Posúdenie zániku vyživovacej povinnosti závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu, majetkové pomery a pod. V zásade možno konštatovať, že ukončenie prípravy na budúce povolanie, za plnoletosti dieťaťa, keď má toto dieťa plnú pracovnú spôsobilosť, za normálneho zdravotného stavu dieťaťa, bez existencie mimoriadnych okolností, ktoré by znamenali reálnu nemožnosť vstúpiť do pracovného procesu, možno považovať za nadobudnutie schopnosti živiť sa.

13. V prejednávanvej veci mal súd na základe vykonaného dokazovania preukázané, že plnoletý syn, voči ktorej má navrhovateľ určenú vyživovaciu povinnosť, ukončil prípravu na svoje budúce povolanie dňa 21.06.2022 vykonaním záverečnej skúšky na E. G. H. A. C. D., v ďalšom štúdiu dennou formou nepokračoval a ani aktuálne nepokračuje, zamestnal sa, je teda schopný sám sa živiť a uspokojovať svoje potreby. Syn navrhovateľa so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil, čím tiež potvrdil, že nie je viac výživou odkázaný na prispievanie od navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k plnoletému synovi. Preto súd návrhu navrhovateľa ako dôvodnému vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k jeho synovi s účinnosťou od 06.10.2022, ako bolo navrhované, keďže k tomuto dňu syn navrhovateľa už bol schopný živiť sa samostatne.

14. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 až § 55 CMP, v dôsledku ktorej by bolo odôvodnené priznať nárok na náhradu trov konania jednému účastníkovi konania voči druhému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.