

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/220/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209181
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813209181.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 36 049 581, právne zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom T., P. XX, proti odporcovi: H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, o zaplatenie 48,66 eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vydaní uznesenia Okresného súdu Námestovo č. k. 10C/53/2013-24 zo dňa 4. marca 2014, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie okresného súdu zrušuje a konanie v celom rozsahu zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie súdu sa opiera o ust. § 103, § 104 ods. 1 O. s. p. s poukazom na ust. § 18 ods. 1 bod 3, § 85h ods. 1, 2, 3 zákona č. 581/2004 Z. z. Okresný súd dospel k záveru, že nie je daná právomoc súdu na prejednanie nároku, pričom ide o nedostatok neodstrániteľnej podmienky konania. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Skôr, ako predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ podaním zo dňa 20.03.2014 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť.

Odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril. Nečinnosť odporcu súd kvalifikoval ako neprejavenie nesúhlasu s uvedeným dispozitívnym úkonom navrhovateľa.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na vyššie uvedenú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd došiel k záveru, že sú splnené podmienky pre pripustenie späťvzatia návrhu navrhovateľa, ktoré pripustil, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého ustanovenia žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ síce v konečnom dôsledku procesne zaviniť zastavenie konania, avšak odporca si nárok na náhradu trov neuplatňoval.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.