

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/169/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216657  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713216657.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Anna Kutišová, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: I/ Ivan Švec - Mikrohard, Okružná 1441/58, Púchov, II/ L. P., O.. X.X.XXXX, V. U. XXX, G. E., III/ U. V., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXX, G. E., zastúpený opatrovníčkou G. P., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín v konaní o zaplatenie 4.580,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia I/ až III/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 4 580,70 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 21.6. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 274,50 € a trovy právneho zastúpenia 405,16 € k rukám jeho právneho zástupcu všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.580,70 Eur, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 469,67 Eur, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.580,70 Eur od 21.06.2013 do zaplatenia. Uviedol, že na základe zmluvy č. 362165523 zo dňa 04.07.2003 poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi 1) ako dlžníkovi úver 11.617,87 €, ktorý mal byť splácaný splátkami po 152,69 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Odporcovia 2) a 3) prevzali na seba ručiteľský záväzok. Ďalej navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009 uzavretou medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcom postúpená na navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 15.217,29 Eur, ktorá pozostávala z istiny 14.111,75 Eur, úroku z omeškania 1.105,54 Eur.

Navrhovateľ uviedol, že si vo veci uplatňuje nárok na zaplatenie 30 neuhradených splátok úveru vo výške 4.580,70 €, potom úrok z omeškania zo splátok splatných v mesiacoch január 2011 až máj 2013 vyčíslený k 20.06.2013 vo výške 469,67 € a úrok z omeškania 8,5 % ročne od 21.06.2013 do zaplatenia zo sumy 4.580,70 €.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Ro/474/2013-34 zo dňa 10.02.2014. Tento bol následne zrušený uznesením č.k. 8Ro/474/2013-41 zo dňa 15.04.2014, nakoľko odporcovi 3 nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 8C/169/2014-47 zo dňa 26.06.2014 súd ustanovil odporcovi 3) opatrovníčku v osobe G. P., zamestnankyne D. F. Z., pretože jeho súčasný pobyt bol neznámy.

Odporcovia ani opatrovníčka odporcu 3) sa k návrhu na začatie konania nevyjadrili, hoci im bol riadne doručený.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil a v neprítomnosti odporcov a opatrovníčky odporcu 3).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o splátkovom úvere, dohôd o ručení, všeobecných obchodných podmienok, zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky, pokusu o zmier, správ o šetrení pobytu odporcu 3), výpovede odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporcom dňa 04.07.2003 zmluvu o splátkovom úvere č. 0362165523. Na základe tejto zmluvy bol dojednaný úver vo výške 350.000 Sk (11.617,87 €) pri úrokovej sadzbe 9,3% ročne. Úver bol poskytnutý jednorazovo, bezhotovostne. Boli dojednané mesačné splátky po 4.600,- Sk (152,69 €), s tým, že prvá splátka bola splatná 20.08.2003 a nasledujúce splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom posledná splátka mala byť splatná 20.06.2013. Účelom úveru bola rekonštrukcia domu.

Dohodou o ručení zo dňa 04.07.2003 odporca 2) prehlásil, že uspokojí pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, ak odporca 1) neuhradí svoj dlh riadne a včas.

Dohodou o ručení zo dňa 04.07.2003 odporca 3) prehlásil, že uspokojí pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, ak odporca 1) neuhradí svoj dlh riadne a včas.

Z dohody o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávok uvedených a špecifikovaných v prílohe č. 1 k Zmluve zo Slovenskej sporiteľne, a.s. ako postupcu na EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka. Z výňatku z prílohy č. 1 k zmluve vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi 1). Pohľadávka ku dňu postúpenia pozostávala z istiny 14.111,75 €, úrokov 1.105,54 €. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil odporcom dňa 20.11.2009.

Postupník (navrhovateľ) vyzval odporcu listom zo dňa 29.11.2013, aby zaplatil dlžnú čiastku do 06.12.2013, inak dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi

právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. Zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa §546 Obč.zák. Dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 524 Obč.zák. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna legitimácia navrhovateľa vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.11.2009 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Postúpenie pohľadávky bolo odporcom oznámené listom zo dňa 20.11.2009.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 04.07.2003 uzavrel s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č. 0362165523, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 350.000,- Sk (11.617,87) Eur a odporca sa úver zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 4.600 Sk (152,69)Eur do konečnej splatnosti úveru dňa 20.06.2013. Predmetnou zmluvou vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedený právny vzťah bol zabezpečený ručením zo strany odporcov 2) a 3). Práva veriteľa zo zmluvy boli neskôr postúpené na navrhovateľa. Pre úplnosť súd uvádza, že hoci navrhovateľ označil i jeho obchodným menom, súd toto nepovažoval za nedostatok žaloby, pretože O.s.p. nezakazuje označiť účastníka konania jeho obchodným menom v prípade, že sa spor netýka jeho podnikateľskej činnosti.

Navrhovateľ uplatnil právo na zaplatenie 30 splátok po 152,69 €. Je procesnou povinnosťou odporcov preukázať, že zaplatili splátky, ktoré navrhovateľ žaluje, navyše navrhovateľ ani nemôže preukázať, že odporcovia uvedené splátky nezaplatili. Odporcovia ani opatrovníčka odporcu 3) dôkazy o aspoň čiastočnej úhrade dlžných splátok nepredložili. Z uvedeného dôvodu má súd za preukázané, že odporcovia splátky uvedené v návrhu na začatie konania neuhradili.

Nakoľko odporca 1 nezaplatil na písomnú výzvu navrhovateľa žalovanú sumu, navrhovateľ môže požadovať zaplatenie dlžnej sumy i od odporcov 2) a 3).

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ vznikol vyčíslený úrok z omeškania nasledovne:

31,33 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.01.2011 do 20.06.2013;

30,22 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.02.2011 do 20.06.2013;

29,23 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.03.2011 do 20.06.2013;

28,13 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.04.2011 do 20.06.2013;

27,06 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.05.2011 do 20.06.2013;

25,96 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.06.2011 do 20.06.2013;

24,89 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.07.2011 do 20.06.2013;

23,79 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.08.2011 do 20.06.2013;

22,69 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.09.2011 do 20.06.2013;

21,62 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.10.2011 do 20.06.2013;

20,52 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.11.2011 do 20.06.2013;

19,45 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.12.2011 do 20.06.2013;

18,35 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.01.2012 do 20.06.2013;

17,25 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.02.2012 do 20.06.2013;

16,21 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.03.2012 do 20.06.2013;

15,11 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.04.2012 do 20.06.2013;

14,05 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.05.2012 do 20.06.2013;

12,94 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.06.2012 do 20.06.2013;

11,88 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.07.2012 do 20.06.2013;

10,77 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.08.2012 do 20.06.2013;

09,67 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.09.2012 do 20.06.2013;

08,61 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.10.2012 do 20.06.2013;

07,50 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.11.2012 do 20.06.2013;

06,44 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.12.2012 do 20.06.2013;

05,33 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.01.2013 do 20.06.2013;

04,23 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.02.2013 do 20.06.2013;

03,24 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.03.2013 do 20.06.2013;

02,13 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.04.2013 do 20.06.2013;

01,07 € zodpovedajúcich úroku 8,5 % ročne od 21.05.2013 do 20.06.2013;

čo je spolu 469,67 €.

Vyčíslený úrok z omeškania bol uplatnený správne a súd ho tak priznal v uplatnenej výške.

Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania 8,5 % ročne od 21.06.2013 z čiastky 4.580,70 € do zaplataenia, pričom výška sumy, so zaplatením ktorej je odporca v omeškaní už bola v konaní ustálená. K tomuto dňu bola základná úroková sadzba ECB 0,5 %, teda navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania správne a súd mu ho priznal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v plnom rozsahu priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie jeho práva, teda 274,50 € titulom zaplataeného súdneho poplatku a 405,16 € titulom trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie vo veci samej - návrh na začatie konania) á 161,01 €, a 2 x RP á 7,81 €, spolu teda 337,63 €, čo je po navýšení o DPH 405,16 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.