

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7To/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119012136  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiáš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8119012136.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.02.2023 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiáša a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Rešatkovej v trestnej veci proti obžalovanému F. B. W. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/118/2019 zo dňa 11.11.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovaného F. B. W., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom W., W. F. X/B, podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku z dôvodov ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona o s l o b o d z u j e spod obžaloby okresného prokurátora OP Prešov sp. zn. 3Pv 318/19 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- v období od 01.06.2018 doposiaľ v Prešove a inde ako biologický otec maloletých detí B. N., nar. XX.XX.XXXX, a N. V. X., nar. XX.XX.XXXX, úmyselne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti a to aj napriek tomu, že táto povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 28P 93/2016-120 zo dňa 21.06.2017, právoplatným dňa 11.08.2017, a nadväzne rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoP/23/2017 zo dňa 07.12.2017, právoplatným dňa 29.01.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. B. N. sumou 100,- Eur mesačne a mal. N. V. X. sumou 70,- Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.10.2016 opakovane do budúca, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči V.. P. X. vo výške najmenej 3.060,- Eur,

pretože trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti zanikla.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov uznal obžalovaného F. B. W. vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe, že

- v období od 01.06.2018 doposiaľ v Prešove a inde ako biologický otec maloletých detí, B. N., nar. XX.XX.XXXX a N. V. X., nar. XX.XX.XXXX úmyselne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti a to aj napriek tomu, že táto povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu

Prešov, č. k. 28P 93/2016-120 zo dňa 21.06.2017, právoplatným dňa 11.08.2017 a nadväzne rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoP/23/2017 zo dňa 07.12.2017, právoplatným dňa 29.01.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. B. N. sumou 100,- € mesačne a mal. N. V. X. sumou 70,- € mesačne k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.10.2016 opakovane do budúcnosti, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči V. P. X. vo výške najmenej 4.300,- €.

Za to mu podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 11.11.2022 tak voči výroku o vine ako aj výroku o uloženom treste, ktoré bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Prvostupňový súd vo veci vykonal dokazovanie, obsah ktorého rozpísal v dôvodoch napadnutého rozsudku a v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. poriadku jasne a zreteľne vyložil, na podklade ktorých skutočností mal vinu obžalovaného za preukázanú, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov aj z hľadiska právnej kvalifikácie a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Na podklade podaného odvolania krajský súd vo veci vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 08.02.2023, obžalovaný svoju neúčast' na tomto verejnom zasadnutí ospravedlnil a zároveň v kópii zaslal výpis z účtu o úhrade dlžného výživného, ale aj bežného výživného dňa 07.02.2023. Vzhľadom k tomu, že nebolo možné overiť, či skutočne bola úhrada výživného z účtu obžalovaného na účet matky maloletých detí realizovaná, krajský súd odročil termín verejného zasadnutia na deň 15.02.2023, predtým však na verejnom zasadnutí matka maloletých detí na otázku predsedu senátu uviedla, že čo sa týka maloletých detí B. N. a N. V. X., o tieto bolo náležite postarané. Najprv mala 2 práce, aby dokázala deti užiť a teraz, aby videla deti častejšie, má dve práce jej mamka a finančne jej vypomáha, aby deti mali čo jesť, kde bývať. Niekedy sa museli rozhodnúť, či nejakú akciu pre deti, napr. lyžiarsky a iné, zrealizujú alebo nie, núdzou deti netrpeli.

Pred konaním verejného zasadnutia dňa 15.02.2023 matka maloletých detí P. X. zaslala súdu čestné vyhlásenie, kde uvádza, že potvrdzuje, že jej bolo obžalovaným dňa 08.02.2023 vyplatené dlžné výživné a následne zaplatené aj bežné výživné, pričom v prílohe zaslala aj výpis z účtu, z ktorého je evidentné, že obžalovaný viacerými splátkami zaslal zo svojho účtu dňa 07.02.2023 na účet P. X. výživné v celkovej výške 4.970,- Eur a peniaze boli pripísané dňa 08.02.2023. V časti poznámky je vedené, že je to úhrada dlžného výživného a v časti ako bežné výživné za ďalšie obdobie. Na tomto verejnom zasadnutí, ktorého sa obžalovaný opäť nezúčastnil a súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, krajský prokurátor po vykonaní dokazovania navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť s konštatovaním, že úhradou dlžného a bežného výživného zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe vyššie uvedeného krajský súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre aplikáciu ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona o účinnej ľútosťi, a preto postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a na podklade § 322 ods. 3 Tr. poriadku obžalovaného F. B. W. podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku z dôvodov uvedených v ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora, pretože zanikla trestnosť činu.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyselne.

jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.