

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/3250/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122501779
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122501779.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš, so sídlom Železničná 18, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 00 175 901, práv. zast.: JUDr. Jozef Veselý, advokát so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti povinným: 1/ N. Y., T.. XX. XX. XXXX, H. Ž. XXX/XX, XXX XX D. Y. a 2/ D. Y., T.. XX. XX. XXXX, H. Ž. XXX/XX, XXX XX D. Y., o vymoženie 2.781,49 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/3250/2022 zo dňa 19. 01. 2023, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/3250/2022 zo dňa 19. 01. 2023 **zrušuje** a vec v celom rozsahu **vracia** vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/3250/2022 zo dňa 19. 01. 2023 vyššia súdna úradníčka zamietla návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Vyššia súdna úradníčka svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že Okresný súd Banská Bystrica, uznesením sp. zn. 5OdK/482/2018 vydaným (zverejneným) dňa 12. 09. 2018 v Obchodnom vestníku č. 176/2028, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinný v 1. rade): N. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX D. Y., pôvodne podnikajúci pod obchodným menom N. Y., s miestom podnikania F. XXX/XX, XXX XX D. Y., IČO: 44 982 895. Súd určil, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia Zároveň vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky u správcu (JUDr. Ivana Gajdošíková, so sídlom vo Zvolene). Oznamom o zrušení konkurzu sp.zn. 5OdK/482/2018 S699, zverejneným dňa 21. 12. 2018 v Obchodnom vestníku č. 246/2018, správca oznámil v súlade s § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, týmto oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz dlžníka - úpadcu (povinného v1. rade) zrušuje. Okresný súd Banská Bystrica, uznesením sp. zn. 5OdK/559/2018 vydaným (zverejneným) dňa 09. 10. 2018 v Obchodnom vestníku č. 195/2018, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinný v 2. rade): D. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX D. Y.. Súd určil, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia Zároveň vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky u správcu (JUDr. Ivan Kotleba, so sídlom v Banskej Bystrici). Oznamom o zrušení konkurzu sp.zn. 5OdK/559/2018 S519, zverejneným dňa 26. 07. 2019 v Obchodnom vestníku č. 143/2019, správca oznámil v súlade s § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), že došlo k splneniu rozvrhu výťažku; oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz dlžníka - úpadcu (povinného v 2. rade) zrušuje. V konaní je zřejmé, že navrhovateľ sa domáhal vymoženia pohľadávky voči obom povinným: istina 2.781,49 Eur s príslušenstvom (viaceré položky úrokov z omeškania), náklady spojené s uplatnením pohľadávky: 623,24 Eur a trovy exekúcie oprávneného celkom: 201,75 Eur, na základe exekučného

titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 11C/13/2017-26, zo dňa 25. 05. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 07. 2017 a ktorá skutočnosť nastala pred rozhodným dňom, t.j. pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, a to voči obom povinným (pred kalendárnymi mesiacmi: 09/2018, 10/2018). Vyššia súdna úradníčka tak konštatuje, že voči obom povinným ide o pohľadávky v skupine podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ktoré možno uspokojiť iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, ako pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“). Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Hoci bol konkurz u oboch povinných zrušený, nebolo rozhodnuté o zrušení oddĺženia (napr. § 167v ods. 3, § 167e ods. 3 ZoKR), oddĺženie u dlžníkov - povinných stále trvá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vyššia súdna úradníčka pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistila, že je tu dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči obom povinným zamietla.

2. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť oprávnený, ktorú odôvodnil tým, že pohľadávky, ktoré sú uplatňované v exekučnom konaní sú právoplatne priznané platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Veľký Krtíš zo dňa 25. 05. 2017 v konaní 11C/13/2017, kde toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 12. 07. 2017, kde boli žalovaní zaviazaní zaplatiť žalobcovi sumu 3.992,34 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania vo výške 239,50 Eur a trovy právneho zastupovania vo výške 383,74 Eur. Túto povinnosť si dobrovoľne nesplnili, resp. len čiastočne a podali návrh na vyhlásenie konkurzu. Pohľadávky, z ktorých vznikla povinnosť žalovaných plniť sú pohľadávky z titulu nezaplatenia preddavkových platieb žalobcovi na základe riadne uzavretej zmluvy, čo v podstate žalovaní aj uznali a nepodali proti takémuto platobnému rozkaz odpor. Podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté pohľadávky a to zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnota predmetu zabezpečovacieho práva, kde pohľadávka je oddĺžením nedotknutá s poukazom na ustanovenie § 167k ZKR. V podstate súd by mal posúdiť či pohľadávky, ktoré vznikli titulom neplnenia si povinností zo strany povinných sú nedotknuté pohľadávky alebo tieto pohľadávky nie sú vymáhateľné, pretože vo vzťahu k povinným bol vyhlásený konkurz. Oprávnený pri vymáhaní pohľadávky má legitímne právo vymáhať predmetnú pohľadávku vo vzťahu k povinným, kde v podstate na to, že takáto pohľadávka vznikla doplatili ďalší vlastníci bytov, ktorí v podstate museli uhradiť náklady spojené s užívaním nehnuteľností aj za povinných. Oprávnený teda využíva svoje legálne oprávnenie dosiahnuť vymoženie pohľadávky legálnym spôsobom, kde by mal súd posúdiť, či takéto vymáhanie pohľadávky vzniknuté z titulu neplnenia si povinností voči správcovi bytového domu je nedotknutá pohľadávka, ktorá môže byť vymáhaná aj po ukončení konkurzného konania a je konkurzom nedotknutá alebo sa jedná o pohľadávku, ktorá je po vyhlásení konkurzu nevymáhateľná.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

6. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Podľa § 166a ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Podľa § 166c ods. 1 ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

11. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

12. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná dôvodne, a preto napadnuté uznesenie podľa § 250 ods. 2 CSP v celom rozsahu zrušil a vrátil vec vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie.

14. Dôvodom zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie v danom prípade bolo zistenie, že na majetok oboch povinných bol vyhlásený konkurz v zmysle § 166 a nasl. ZoKR, keď preskúmaním exekučného titulu s poukazom na časový moment vzniku pohľadávky dospela vyššia súdna úradníčka k názoru, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (§ 166a ods. 1 ZoKR).

15. Po preskúmaní napadnutého uznesenia v nadväznosti na podanú sťažnosť zo strany oprávneného súd prvej inštancie musí konštatovať, že rozhodnutie vyššej súdnej úradníčky ohľadom existencie dôvodu pre zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie v dôsledku oddĺženia povinných vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, keď vyššia súdna úradníčka neskúmala či sa v danom prípade nejedná o pohľadávku oddĺžením nedotknutú, ale svoje rozhodnutie obmedzila len na posúdenie dátumu vzniku vymáhanej pohľadávky v nadväznosti na dátum vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. V tomto smere totiž treba mať na zreteli, že v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 166e ZoKR

sa účinky oddĺženia prejavia len vo vzťahu k pohľadávkam, ktorá môže byť uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom podľa § 166a ZoKR. Inými slovami povedané, v danom prípade bolo povinnosťou súdu pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie skúmať aj to či v prípade vymáhanej pohľadávky sa nejedná o pohľadávku oddĺžením povinného nedotknutú podľa ustanovenia § 166c ZoKR.

16. „Pokiaľ sa okresný súd uspokojil s oznámením, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zastavil exekúciu bez toho, aby skúmal či existujú dôvody, ktoré by tomu bránili definujúc typ vymáhanej pohľadávky, nevychádzal zo stavu, ktorý mal objektívne zistiť, a svojím rozhodnutím tak odoprel sťažovateľke možnosť efektívne vykonať exekučným titulom priznané právo.“ (nález Ústavného súdu SR z 30. 06. 2020, sp. zn. I. ÚS 105/2020, zdroj a analytická právna veta: ustavnysud.sk)

17. Z obsahu exekučného spisu je nesporné, že exekučné konanie v danom prípade začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie dňa 14. 12. 2022, pričom oprávnený sa voči povinným 1/ a 2/ domáha vykonania exekúcie pre vymoženie peňažného plnenia na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11C/13/2017-26 zo dňa 25. 05. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 07. 2017 (ďalej len „exekučný titul“). Ďalej nebolo sporné, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5Odk/482/2018 zo dňa 06. 09. 2018, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 12. 09. 2018, bol povinný 1/ oddĺžený od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Rovnako nebolo sporné, že konkurz bol vyhlásený aj na majetok povinnej 2/, a to uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5Odk/559/2018 zo dňa 03. 10. 2018, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 09. 10. 2018 s tým, že povinná 2/ bola oddĺžená od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. V nadväznosti na vyššie uvedené sťažnostný súd môže súhlasiť so záverom vyššej súdnej úradníčky, že pohľadávka na podklade predloženého exekučného titulu v prípade oboch povinných vznikla pred rozhodujúcim dňom, čo v konečnom dôsledku nebolo v konaní ani sporné.

18. Ďalej sa však vyššia súdna úradníčka nezaoberala charakterom a povahou vymáhaného nároku. Ako totiž vyplynulo z podanej sťažnosti a následne aj z obsahu žaloby v konaní sp. zn. 11C/13/2017, ktorú si vyžiadal sťažnostný súd od Okresného súdu Veľký Krtíš pre doplnenie skutkového stavu, exekučným titulom bol priznaný nárok na zaplatenie úhrad spojených s užívaním bytu, do fondu údržby, prevádzky a opráv a za výkon správy. ZoKR obsahuje v § 166c ods. 1 taxatívny výpočet pohľadávok, ktoré zostávajú oddĺžením nedotknuté, teda jedná sa o pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu bez ohľadu na to, či si veriteľ v konkurzu pohľadávku prihlási alebo nie (a to počas oddĺžovacieho konania aj po jeho skončení). Neprihlásenie takejto pohľadávky prihláškou nemá za následok jej nevymáhateľnosť a pohľadávka je teda v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu, po jeho zrušení a rovnako aj počas konania o určenie splátkového kalendára alebo po jeho skončení. V zmysle § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR je oddĺžením nedotknutou zabezpečená pohľadávka, a to v rozsahu, v ktorou je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva. Takouto zabezpečenou pohľadávkou je aj pohľadávka ostatných vlastníkov bytov, v prospech ktorých existuje záložné právo vzniknuté v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Za stavu, keď teda pohľadávka oprávneného predstavuje nedoplatky na úhradách súvisiacich s užívaním bytu podľa § 10 zákona č. 182/1993 Z.z., ktorá je zabezpečená zákonným záložným právom podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z.z., je nutné dospieť k záveru, že sa jedná o pohľadávku nedotknutú podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR, v dôsledku čoho rozhodnutie konkurzného súdu o oddĺžení povinných nemá voči oprávnenému a jeho pohľadávkou účinky v podobe nevykonalnosti. Keďže vyššia súdna úradníčka sa s uvedenou skutočnosťou vo svojom rozhodnutí nezaoberala, jej rozhodnutie vychádzalo z nedostatočne zisteného skutkového stavu, čo nevyhnutne viedlo aj k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, keď neaplikovala § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR v spojení s § 15 zákona č. 182/1993 Z.z.

19. V nadväznosti na vyššie uvedené však sťažnostný súd musí doplniť, že vydaniu napadnutého uznesenia mohol predísť samotný oprávnený tým, že rozhodujúce skutočnosti pre posúdenie nedotknuteľnosti vymáhanej pohľadávky by uviedol už v návrhu na vykonanie exekúcie a nie až v podanej sťažnosti, keďže tieto skutočnosti nie je možné zistiť z exekučného titulu vzhľadom na jeho charakter a podstatu, a výslovne ani z ostatných príloh, ktoré pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd prvej inštancie napadnuté uznesenie vyššej súdnej úradníčky postupom v zmysle § 250 ods. 2 CSP zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou

vyššej súdnej úradníčky v ďalšom priebehu konania bude opätovne posúdiť návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy, pričom pri tomto posúdení je vyššia súdna úradníčka viazaná vyššie prijatými právnymi závermi sťažnostného súdu.

21. V súvislosti s posúdením vymáhanej pohľadávky ako nedotknutej pohľadávky podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR sťažnostný súd upriamuje pozornosť vyššej súdnej úradníčky na to, že v rámci preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie bude nevyhnutné pohľadávku uplatnenú k vymoženiu posúdiť ešte z pohľadu § 166b ods. 1 písm. a) a b) ZoKR, ktorý sa v prípade nedotknutej pohľadávky podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR naďalej uplatňuje. Inak povedané, napriek nedotknuteľnosti vymáhanej pohľadávky je z uspokojenia pohľadávky vylúčené a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, a ďalej b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu. V tomto rozsahu (t.j. v rozsahu časti úrokov z omeškania presahujúcich 5 % ročne a za obdobie od 01. 10. 2018 do zaplatenia) sa tak sťažnostnému súdu predbežne javí návrh oprávneného na vykonanie exekúcie ako čiastočne nedôvodný. Sťažnostný súd však v tomto smere nemohol prijať konečné rozhodnutie, keďže takéto rozhodnutie by bolo pre oprávneného prekvapivé. A súčasne, keďže voči rozhodnutiu sťažnostného súdu v zmysle § 202 ods. 3, ods. 4 Exekučného poriadku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, takýmto postupom by mohlo dôjsť aj k porušeniu práv účastníkov na spravodlivý súdny proces. Z uvedeného dôvodu súd nemal inú možnosť, než rozhodnutie vyššej súdnej úradníčky zrušiť a vec jej vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).