

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201843  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714201843.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

S. H., nar.XX.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky V. Z., predtým H., rod. V., nar.XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, Y. a otca S. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom L. Q. XXXX/X, S., maloletý bytom ako otec v konaní o návrhu matky o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému takto

### rozhodol:

Matka je p o v i n n á platiť na maloletého S. H., nar.XX.X.XXXX výživné vo výške 30,- Eur mesačne od 1.2.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Nedoplatok na výživnom od 1.2.2014 do 30.6.2014 v celkovej výške 150,- Eur súd matke p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 5C/182/10-16 zo dňa 16.9.2010 vo výroku o úprave práv a povinností rodičov k maloletému S. H..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 17.2.2014 matka žiadala zveriť mal. S. do opatery otca, nakoľko boli so synom dlhodobé problémy, ktoré aj naďalej pretrvávajú a nie je žiadny náznak toho, že by chcel svoj prospech a správanie zmeniť. Ďalej navrhla, aby prispievala na výživu 30,- Eur, nakoľko je polovičný invalid a jej zárobok v práci je cca 400,- Eur. Uviedla, že s otcom sú rozvedení. Syn neustále vymeškával vyučovacie hodiny, aj jeho správanie v škole bolo hodnotené zníženou známkou zo správania, je už aj súdne trestaný, mal za skutok podmienený trest odňatia slobody. Po ústnej dohode s otcom išiel syn bývať k otcovi od novembra roku 2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a mal. S., oboznámil sa s návrhom, so správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 2.7.2013, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 5C/182/2010, sp.zn. 12P/133/2010 a sp.zn. 2T/109/2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom č.k. 5C/182/10-16 zo dňa 16.9.2010 bolo manželstvo rozvedené,

súd schválil dohodu rodičov o zverení mal. S. a mal. S. do osobnej starostlivosti matke a záväzku otca prispievať na ich výživu po 100,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, úpravu styku neurčil. O výživnom v rovnakej výške počnúc dňom 1.9.2010 súd rozhodoval aj rozsudkom č.k. 12P/133/2010-31 zo dňa 10.9.2010.

Otec súhlasil s návrhom matky, výživné žiadal určiť od podania návrhu. Syn je u neho od novembra 2013 na základe dohody s matkou. Syn skončil Spojenú školu Martin, 2-ročný odbor pomocné práce v pneuservise, je evidovaný na úrade práce a hľadajú pre neho prácu. Dcéra S. skončila Strednú školu podnikania a pracuje ako pokladníčka v Tesco. Výživné na ňu neplatí od novembra, takto sa s matkou dohodli, že on nebude platiť na dcéru a ona na syna.

Mal. S. uviedol, že chce naďalej ostať v starostlivosti u otca. Aj predtým k otcovi často chodieval a boli spolu. Pohádka sa s matkou, zastaral sa do toho jej terajší manžel, vznikol problém. S manželom si nenasadli a nechce s ním komunikovať. S matkou sa baví, volajú si, ale zatiaľ k nim domov ísť nechce.

Matka sa z účasti na pojednávaniach ospravedlnila dlhodobou práceneschopnosťou z dôvodu rizikového tehotenstva a nariadeného kludového režimu. Zotrvala na návrhu a navrhla výživné 30,- Eur odo dňa určenia súdu, nakoľko má len nemocenský príspevok a následne materský. Potom žiadala výživné platiť od mesiaca august 2014, nakoľko bývalý manžel od novembra minulého roka nedával na dcéru žiadne výživné. Navrhla, aby sa konalo pojednanie aj bez jej prítomnosti.

Z účasti na poslednom pojednaní sa ospravedlnil aj kofízny opatrovník. V správe k trestnému konaniu vo veci zločinu sexuálneho zneužívania a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže uviedol, že vzťah medzi otcom a maloletým je dobrý, v mieste bydliska má rodina dobrú povesť, matka sa o maloletého príkladne stará, má zabezpečené všetky životné potreby. Maloletý mal slabšie študijné výsledky, zníženú známku zo správania pre záškoláctvo na základnej škole. Záujmová sféra nie je vyhranená, voľný čas venuje prevažne

pasívne doma alebo s kamarátmi, rekreačne navštevuje posilňovňu. Uvedomil si nesprávnosť svojho konania, svoj čin oľutoval, matku rešpektuje v rámci normy. Rozsudkom č.k. 2T/109/2013-88 zo dňa 18.9.2013 bol uznaný za vinného z uvedených skutkov a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, mal. S. zveril do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal platením výživného 30,- Eur od 1.2.2014, od prvého dňa

mesiaca, v ktorom matka podala návrhu a splácaním nedoplatku vzniknutého za 5 mesiacov 150,- Eur v splátkach po 10,- Eur. Nebolo možné rozhodnúť od augusta 2014 ako navrhla matka, výživné na dcéru S. nemožno podmieňovať výživným na mal. S., naviac už ukončila prípravu na budúce povolanie štúdiom na strednej škole a pracuje. Rešpektoval faktický stav a názor maloletého, matky i otca, ktorý je zhodný v tom, aby sa o maloletého staral otec. Je zamestnaný ako vodič v MA-Trans, s.r.o., Martin, kde mal za december 2013 až apríl 2014 priemernú čistú mesačnú mzdu 71,68 Eur. Od 24.10.2012 do 9.3.2014 pracoval ako údržbár u L. H. v Martine, za rok 2013 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 361,03 Eur a 875,33 Eur spolu za necelé tri mesiace roka 2014. Bývajú s maloletým v 1-izbovom byte v osobnom vlastníctve otca, výdavky sú SVB 100,- Eur, elektrina 24,- Eur, plyn 4,- Eur, káblová televízia 9,13 Eur a internet 6,- Eur. Platí sebe mobil cca 30,- Eur a mal. S. cca 10,- Eur, tiež obidvom úrazové poistenie. Matka je zamestnaná v Krauss Maffei Technologies, s.r.o., Sučany od 1.11.2013 ako pracovníčka prípravy káblových zväzkov, za 5 mesiacov roka 2014 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 356,77 Eur, keď v apríli jej bola vyplatená náhrada za nemoc 20,43 Eur a 72,29 Eur v máji, poberá aj daňový bonus na dve deti 42,82 Eur. Od 12.5.2014 je práceneschopná, očakáva narodenie dieťaťa, je vydatá.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).