

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/114/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122305059
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:6122305059.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47967692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, 974 04 Banská Bystrica, Komenského 3, p r o t i žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C., D. XX, o zaplatenie 682,02 Eur a zmluvnú pokutu a prísl., takto

r o z h o d o l :

- I. Súd zastavuje konanie o zaplatenie časti istiny vo výške 18,90 Eur s príslušenstvom.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 655,11 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 655,11 Eur od 1.1.2020 do zaplatenia a je tiež povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 236,69 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietá.
- IV. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal v rámci upomínacieho konania dňa 24.4.2022 návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica, ktorým žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 682,02 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 663,12 Eur od 1.1.2020 do zaplatenia a zo sumy 18,9 Eur od 1.4.2020 do zaplatenia. Uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 236,69 Eur. V návrhu uviedol, že jeho právny predchodca Slovak Telekom a.s. uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytol žalovanému služby, ktoré mu vyúčtoval dvoma konkrétnymi faktúrami, jednu vo výške 663,12 Eur splatnú 31.12.2019 a druhú vo výške 18,90 Eur splatnú 31.3.2020, ktoré žalovaný nezaplatil. Uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu dohodnutú v zmluve, vypočítanú podľa príslušného vzorca zohľadňujúceho pomerné denné znižovanie zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov po dobu viazanosti a preto vyslovil názor, že sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uviedol tiež, že uvedené pohľadávky boli na neho postúpené zmluvou zo dňa 15.11.2021.

2. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor z dôvodu, že zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto platobný rozkaz bol vydaný v rozpore s § 299 ods. 2 CSP. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty odôvodnil len tým, že nebola individuálne dojednaná. Nesúhlasil ani s poplatkami za náklady vymáhania, ktoré taktiež považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku a hoci voči ostatným nárokom nevzniesol žiadne námietky, žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

3. Po doručení odporu voči platobnému rozkazu zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie 18,90 Eur predstavujúcej poplatky za náklady skorého vymáhania späť. Zároveň bližšie odôvodnil nárok na

zmluvnú pokutu dohodnutú v bodoch 5 a 6 zmluvy zo dňa 10.11.2019, kde si jej účastníci dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov a v tabuľke č. 1 aj základ zmluvnej pokuty vo výške 240 Eur. Pre prípad porušenia záväzku viazanosti žalovaným bola dohodnutá zmluvná pokuta podľa príslušného vzorca, ktorej výška klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti.

4. Po postúpení veci na Okresný súd Prešov v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní súd vyzval žalobcu na splnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti vo vzťahu k sumám 253 Eur za splátky a 402,16 Eur za dotáciu za koncové zaradenie, ktoré sú súčasťami žalovanej faktúry splatnej 31.12.2019. Žalobca reagoval písomným vyjadrením, v ktorom uviedol, že jeho právny predchodca a žalovaný uzavreli zmluvu so zariadením na splátky Iphone 11, ktorá bola zrušená výpoveďou 16.11.2019 zo strany žalovaného. Žalovanému bola pritom poskytnutá dotácia na kúpu mobilného zariadenia vo výške 506 Eur, keďže maloobchodná cena činila 869 Eur a dohodnutá kúpna cena len 363 Eur. Žalovaný sa zmluvou zaviazal splatiť kúpnu cenu po dobu 24 mesiacov po 11 Eur, na predajni uhradil akontáciu 99 Eur a jednu splátku 11Eur zaplatil vo faktúre splatnej 29.11.2019. Preto žalovanému bolo doúčtovaných 23 splátok po 11 Eur, teda 253 Eur. Žalobca poukázal aj na to, že hoci žalovanému bola poskytnutá dotácia až 506 Eur na kúpu mobilného zariadenia, fakturovaná mu bola len suma 102 Eur.

5. Žalovaný na vyššie uvedené písomné vyjadrenia žalobcu nereagoval, aj keď mu boli doručené za účelom jeho písomného vyjadrenia k nim dňa 28.12.2022.

6. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o poskytovaní verejných služieb a zmluvou o predaji zariadenia zo dňa 10.11.2019, výpoveďou zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.11.2019, faktúrami č. 8255778576, 8249051908, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 14.1.2022 s poštovým podacím hárkom, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 10.11.2019 bola uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (ďalej ako „Podnik“) a žalovaným písomná zmluva o poskytovaní verejných služieb a zmluva o predaji zariadenia podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a § 588 a násl. Občianskeho zákonníka. Dohodnutý bolo konkrétny program služieb – Mobilný hlas s konkrétnou SIM kartou k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX. V tabuľke č. 1 bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a základ zmluvnej pokuty 240 Eur predstavujúcej súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov.

8. Predmetom zmluvy bol záväzok Podniku aktivovať a poskytovať dohodnutý program služieb a záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa príslušného cenníka (bod 1 písm. a, b).

9. V bode 5 zmluvy bol konkretizovaný záväzok viazanosti tak, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti špecifikovanej v tabuľke č. 1 bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby Podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je preto aj ukončenie zmluvy pred uplynutím doby viazanosti (bod 5 písm. a).

10. V bode 6 zmluvy je obsiahnutá dohoda o zmluvnej pokute v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom. Konštatuje sa v ňom, že zmluvná pokuta bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa vzorca: (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti = vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty. V tomto bode sa uvádza aj to, že zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

11. Bod 7 zmluvy je označený „Predaj zariadenia“, predstavuje vlastne kúpnu zmluvu, ktorou Podnik odpredal žalovanému zariadenie uvedené v tabuľke č. 2 – iPhone 11 – 128GB Black za kúpnu cenu 363 Eur, hoci jeho plná cena pred zľavou činila 869 Eur. Dohodnutá bola akontácia 99 Eur a zvyšok kúpnej ceny mal žalovaný uhradiť 24 mesačnými splátkami po 11 Eur, ktorých splatnosť sa riadi splatnosťou platby za služby uvedenej v jednotlivých faktúrach za služby. Žalovanému bola poskytnutá zľava z kúpnej ceny vo výške 506 Eur, ktorá je uvedená v tabuľke č. 2. Pod písm. d/ bodu 7 zmluvy sa uvádza, že Podnik poskytol účastníkovi zľavu z plnej ceny zariadenia z dôvodu, že účastník prebral záväzok viazanosti a jeho nárok na zľavu je podmienený dodržaním záväzku viazanosti a podľa písm. e/ ak účastník naplní niektorý z dôvodov kvalifikovaných v tejto dohode ako porušenie záväzku viazanosti je povinný vrátiť

Podniku pomernú časť zľavy. Jej výška sa určí podľa vzorca: (zľava/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti (písm. f).

12. Podľa bodu 7 písm. h/ Podnik je oprávnený požadovať od účastníka predčasné splatenie celej zvyšnej časti kúpnej ceny zariadenia jednorazovo a v lehote určenej a Podnikom oznámenej účastníkovi (strata výhody splátok), ak sa účastník omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace. Podnik oznámi kupujúcemu uplatnenie práva na jednorazové zosplatenie najneskôr 15 kalendárnych dní vopred.

13. Dňa 16.11.2019 podal žalovaný výpoveď z predmetnej zmluvy na formulári spracovanom Podnikom, ktorý obsahoval aj upozornenie na zmluvnú pokutu v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Túto listinu podpísali obaja účastníci zmluvy.

14. Slovak Telekom a.s. vyfakturoval žalovanému sumu 892,80 Eur vo faktúre č. 8249051908 splatnej 31.12.2019. Táto faktúra obsahovala 3 položky a to sumu 253 Eur za 23 splátok po 11 Eur, sumu 402,11 Eur ako dotáciu za koncové zariadenie a napokon zmluvnú pokutu vo výške 237,10 Eur.

15. Ďalšia faktúra č. 8255778576 splatná 31.3.2020 sa týkala len vyúčtovania nákladov skorého vymáhania vo výške 18,90 Eur. V tejto časti však žalobca zoberal žalobu späť.

16. Listom zo dňa 14.1.2022 adresovanom žalovanému oznámila spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpenie pohľadávky z oboch vyššie uvedených faktúr žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2021. Tento list bol zasielaný žalovanému poštou dňa 17.1.2022, čo žalobca preukázal poštovým podacím hárkom.

17. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súčasťou tejto zmluvy bola aj dohoda o zmluvnej pokute, ktorá je upravená v § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. V danom prípade si účastníci zmluvy dohodli záväzok viazanosti na 24 mesiacov. Podľa dohody za porušenie tohto záväzku sa považovalo aj ukončenie zmluvy. To inicioval žalovaný výpoveďou zmluvy, ktorú podal 6 dní po uzavretí zmluvy. Žalovaný teda porušil zmluvný záväzok predčasným ukončením zmluvy počas doby viazanosti a preto mu vznikol záväzok z titulu zmluvnej pokuty, ktorú žalobca uplatnil vo výške dohodnutej v zmluve podľa príslušného vzorca. Základom pre zmluvnú pokutu bola suma 240 Eur predstavujúca súčet všetkých zliav na štandardných poplatkoch. Výpočet zmluvnej pokuty je nasledovný: $(240:730) \times 723 = 237,7$ Eur. Hodnota 730 je celkový počet dní počas doby viazanosti a hodnota 723 je zostávajúci počet dní viazanosti po porušení záväzku viazanosti žalovaným.

21. Súd zároveň preskúmal dohodu o zmluvnej pokute aj v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda či sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže nepochybne uzavretá zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Je síce pravdou, že nešlo o individuálne dojednanú dohodu o zmluvnej pokute, keďže bola súčasťou formulárovej zmluvy, ale len táto skutočnosť neznamená, že automaticky ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak by zmluvná pokuta bola individuálne dohodnutá, potom nemôže podliehať súdnemu prieskumu jej neprijateľnosti v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade, ako už súd konštatoval, nebola individuálne dojednaná, avšak o neprijateľnú zmluvnú podmienku ide len vtedy, ak uvedená dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade súd bral do úvahy to, že žalovanému bola poskytnutá zľava zo štandardných poplatkov zodpovedajúca základu zmluvnej pokuty. Podnik preto očakáva, že zmluvný vzťah bude trvať určitý čas, aby poskytnutá zľava mu bola do určitej miery kompenzovaná. Je úplne legitímne, ak za účelom zabezpečenia svojich nárokov si dojedná s účastníkom zmluvnú pokutu, ktorá platí len obmedzený čas a to počas dohodnutej doby viazanosti a ktorá nebola dohodnutá paušálne, ale podľa vzorca vyjadrujúceho denné klesanie z jej základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti zo strany žalovaného. V minulosti súdy konštatovali v zmluvách mobilných operátorov dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že nezohľadňovali čas zostávajúci do konca doby viazanosti. Právny predchodca žalobcu, zrejme pod vplyvom týchto súdnych rozhodnutí, upravil zmluvnú pokutu tak, že má degresívny charakter a teda zohľadňuje to, aký čas zostáva do ukončenia doby viazanosti a preto nevykazuje znaky nerovnováhy v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Súdy priznávajú nárok na zaplatenie takejto zmluvnej pokuty, napr. rozsudok Okresného súdu Rožňava 6Csp/83/2022 z 24.11.2022, Okresného súdu Nitra 9Csp/156/2022 z 5.12.2022 a Okresného súdu Zvolen 18Csp/81/2022 z 15.11.2022.

27. Ďalší nárok je uplatnený titulom stratenia nároku žalovaného na pomernú časť zľavy z kúpnej ceny za odpredaný mobilný telefón a to v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok v zmluve o predaji zariadenia.

28. Kúpna zmluva je upravená v § 588 Občianskeho zákonníka. Podľa citovaného ustanovenia z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

29. V danom prípade ide o záväzkový právny vzťah podľa § 488 Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

31. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

32. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

33. Pre posúdenie uplatneného nároku je teda rozhodujúce zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy a tí v zmluve si dohodli zľavu z kúpnej ceny za mobilný telefón vo výške 506 Eur, ale nárok na túto zľavu podmienili dodržaním záväzku viazanosti. Tento záväzok však žalovaný nedodrжал (čo súd vysvetlil vyššie) a preto stratil nárok na zľavu z kúpnej ceny. Podnik má podľa zmluvy nárok na vrátenie pomernej časti zľavy podľa vzorca z dohodnutého v zmluve: $(506/730) \times 723 = 501,14$ Eur. Žalobca, ale aj jeho právny predchodca však uplatnil tento nárok len vo výške 402,11 Eur. Súd nepovažoval ani toto dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže žalovaný získal mobilný telefón len za cenu 363 Eur, hoci jeho plná cena pred zľavou činila až 869 Eur a bol si vedomý podmienok, za ktorých mu bola táto výhoda poskytnutá, napriek tomu v zmluvnom vzťahu zotrval len niekoľko dní a následne dal výpoveď,

čo nie je bežné. Uvedené zmluvné ustanovenie bolo dohodnuté nepochybne predovšetkým za účelom nezneužívania dohodnutej zľavenej kúpnej ceny následným odpredajom zariadenia so ziskom. Keďže dohodnutý bol nárok na vrátenie zľavy z kúpnej ceny s prihliadnutím na dobu, po ktorú si žalovaný plnil svoj záväzok z tohto zmluvného vzťahu, nemožno konštatovať, že by toto dojednanie bolo nevyvážené a spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Je plne opodstatnené dodržať zásadu „pacta sunt servanda“ (zmluvy sa musia dodržiavať). Účastník zmluvy si musí byť vedomý svojej zodpovednosti v zmluvnom vzťahu a nemôže zmluvy uzatvárať a neskôr namietat ich neplatnosť podľa svojej vlastnej vôle. Súd preto aj tento nárok považoval za dôvodný.

34. Napokon súd posudzoval aj nárok na zaplatenie všetkých dohodnutých a nezaplatených splátok kúpnej ceny. Konkrétne išlo o 23 splátok po 11 Eur. Žalovaný mal totiž tieto splátky uhrádzať mesačne od novembra 2019, zaplatil len prvú splátku za november 2019. Poslednú splátku mal teda zaplatiť v októbri 2021. Kúpna cena totiž nemusí byť zaplatená jednorazovo, dohodnuté môžu byť aj jej splátky, čo bol aj tento prípad. Súdu však nebolo preukázané, že by žalobcoví, alebo jeho právnenému predchodcoví, vznikol nárok na predčasné splatenie zvyšku kúpnej ceny v dôsledku straty výhody splátok, keďže podľa zmluvy (bod 7 písm. h) mal Podnik požiadať žalovaného o jednorazové zosplatenie v lehote najneskôr 15 dní vopred a to napriek výzve súdu, ktorý žalobcu upozornil na uvedené zmluvné ustanovenie žalobca nepreukázal. Nedošlo teda k jednorazovému zosplateniu dlhu, ktorý mal žalovaný naďalej splácať 23 mesačnými splátkami, ktoré však neuhradil a poslednú splátku mal zaplatiť do 31.10.2021. Súd teda považoval za dôvodný aj tento nárok predstavujúci sumu 253 Eur, ale vo vzťahu k nej priznal úroky z omeškania až od omeškania poslednej splátky, keďže žalobca nežaloval o úroky z omeškania z jednotlivých dohodnutých mesačných splátok, keďže vychádzal z nesprávneho názoru o zosplatení dlhu žalovaného a preto v súlade s dispozičnou zásadou súd tieto úroky omeškania zo sumy 253 Eur priznal až od 01.11.2021, a teda nie od splatnosti príslušnej faktúry a preto v tejto časti ohľadom príslušenstva pohľadávky bola žaloba zamietnutá.

35. Pokiaľ ide o zvyšok prisúdenej istiny presahujúcej fakturované sumy 402,11 Eur a 253 Eur, teda úhrne 655,11 Eur súd priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej faktúry teda od 01.01.2020 do zaplatenia s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1992 Zb.

36. Pre úplnosť súd dodáva, že súd zamietol žalobu aj v časti o zaplatenie istiny nad 655,11 Eur, keďže žalobca vôbec nevysvetlil a nevyplýva to ani z pripojených listinných dôkazov výšku uplatnenej istiny v rozsahu 663,12 Eur, ktorá je uvedená v žalobnom petite. Zamietnutá teda bola žaloba v časti rozdielu medzi uplatnenou sumou 663,12 Eur a prisúdenou istinou 655,11 Eur. Vo vzťahu k tomuto rozdielu si žalobca nesplnil ani len povinnosť tvrdenia a tým zákonite ani dôkaznú povinnosť.

37. Súd pre úplnosť dodáva aj to, že napriek tomu, že v príslušnej faktúre bola uvedená zmluvná pokuta vo výške 237,70 Eur, ktorá bola vypočítaná v súlade so vzorcom dohodnutým v zmluve žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 236,69 Eur, teda v nižšej sume ako bola vyfakturovaná a preto s poukazom na už spomínanú dispozičnú zásadu súd je viazaný týmto rozsahom uplatneného nároku a preto zmluvnú pokutu priznal v uplatnenej výške.

38. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. Občianskeho zákonníka.

37. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

38. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

39. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

40. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

41. Slovak Telekom a.s. listom z 14.12.2020 vyzval žalovaného na úhradu faktúry č. 8249051908 splatnej 31.12.2019 vo výške 899,81 Eur do 22.2.2020. Keďže k postúpeniu pohľadávky na žalobcu došlo až zmluvou z 15.11.2021, teda po viac ako 90 dňoch omeškania žalovaného s plnením svojho dlhu, ktorý je predmetom tejto žaloby, bola splnená zákonná podmienka v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. na postúpenie tejto pohľadávky žalobcovi.

42. O čiastočnom zastavení konania súd rozhodol podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 vety druhej CSP.

43. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Žalobca pôvodne uplatnil nárok na zaplatenie 918,71 Eur, súd mu priznal nárok vo výške 891,8 Eur, čo znamená, že mal úspech v spore v rozsahu 97% a žalovaný v podiele a 3%. Podľa zásady pomeru úspechu strán v spore súd preto priznal úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94%, keďže nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len vy výnimočne.

44. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydal súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.