

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200002
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200002.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľky - manželky: N. T., rodená Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. B. XXXX/XX, R. a manžela: P. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, R., t.č. bytom Č. B. XXXX/XX, R., v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: M. T., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu manželky - navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode podanom na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX podala manželka na súd návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktorým žiadala, aby súd manželstvo uzatvorené s manželom dňa XX.XX.XXXX rozviedol. Na čas po rozvode manželstva manželka žiadala, aby súd maloleté dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške XXX,- Eur mesačne, pričom styk otca s maloletým dieťaťom bude prebiehať každý druhý deň v týždni na štyri hodiny.

2. Uznesením č.k. 9P/1/2023-23 zo dňa 19.01.2023 súd navrhovateľke - manželke priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

3. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX zobrala manželka svoj návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva späť a žiadala konanie zastaviť. Manžel so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

8. Nakoľko navrhovateľka - manželka zobrala svoj návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva v celom rozsahu späť, pričom manžel so späťvzatím návrhu súhlasil, súd v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o návrhu navrhovateľky - manželky na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trov konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.