

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200467
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2522200467.6

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. R., D.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: L.. G. R., A., D.. XX.XX.XXXX, H. A.: A. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, sídlo: Františkánska 5, Trnava, IČO: 42 155 614, a otca: M. R., D.. XX.XX.XXXX, H. A.: A. XXX, v konaní zastúpený: PK law firm s.r.o., sídlo: Konventná 636/6, Bratislava, IČO: 54 231 191, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a na zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu, č.k. 9P/24/2022 - 69 zo dňa 11.04.2022, sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 16.01.2023 navrhla, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/24/2022 - 69 zo dňa 11.04.2022 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže otcovi mal. I. priblížiť sa k maloletej na vzdialenosť 10 metrov. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom sú manželia, od marca 2022 v rozvodovom konaní (vedenom tun. súdom pod sp. zn. 9P/27/2022), pričom nežijú v spoločnej domácnosti cca od začiatku marca 2022, kedy sa otec odsťahoval zo spoločného bytu rodičov v A. ku svojim rodičom do F., kde sa zdržuje do dnešného dňa. Návrh na začatie tohto konania (vedeného pod sp. zn. 9P/24/2022) iniciovala matka, za účelom úpravy práv a povinností k mal. I. na čas pred rozvodom. V konaní zatiaľ nebolo vo veci rozhodnuté. V konaní o rozvod manželstva (vedenom tun. súdom pod sp. zn. 9P/27/2022) súd odročil pojednávanie v novembri 2022 za účelom ustanovenia súdneho znalca. V tomto konaní (vedenom pod sp. zn. 9P/24/2022) súd nariadil neodkladné opatrenie, a to uznesením zo dňa 11.04.2022. Voči tomuto neodkladnému opatreniu nebol podaný ani jedným z účastníkov opravný prostriedok, a tak nadobudlo okrem vykonateľnosti aj právoplatnosť. Podľa predmetného neodkladného opatrenia rodičia postupovali až do augusta 2022, kedy sa matka spolu s mal. I. odsťahovali zo spoločného bytu v A.. Odsťahovanie prebiehalo za vypätých okolností, otec maloletej nechcel dovoliť matke a maloletej odsťahovať sa z bytu, bola privolaná polícia, dokonca hasiči, a otec napriek tomu bránil matke opakovane opustiť s dcérou byt. Okolnosti boli veľmi dramatické, otec opakovane búchal na dvere, kričal, a všetko v prítomnosti mal. dcéry I.. Po tomto incidente došlo u mal. I. k úplnému odmietaniu otca, nakoľko z neho mala (a doteraz má) strach. Matka riešila psychický stav dcéry s psychologičkou p. O.. Š. (z CPPP Trnava), do konania boli založené viaceré správy z vyšetrení. Z Diagnostickkej správy zo psych. vyšetrenia, zo dňa 12.09.2022, vyplynul jasný záver o tom, že p. psychologička odporučila netlačiť mal. I. k stretávaniu s otcom, odporučila tiež zabezpečiť pokojné, stabilné a bezpečné prostredie, nakoľko psychosomatické problémy maloletej sa v poslednom období zhoršili. V snahe zlepšiť psychický stav mal. I. matka prestala otcovi odovzdávať mal. I., ktorá mala stále strach ísť k otcovi a úplne ho odmietala. Matka neprezradila otcovi novú adresu, na ktorej sa s mal. I. zdržujú, o utajenie požiadala aj ÚPSVaR

Piešťany, rovnako nedala otcovi vedieť ani to, kam chodí mal. I. do škôlky. Otec to však časom zistil, a začal opakovane do škôlky telefonovať, zisťovať si, či je maloletá v škôlke a pod. Do konania dokladá správu vydanú ZŠ s MŠ v C. Z. zo dňa 16.12.2022 (vyžiadala si ju p. psychologička z CPPP, ktorú mal. I. navštevuje), z ktorej je zrejmé, že k otcovi má negatívny vzťah, nechce, aby za ňou prišiel a zobral ju zo škôlky. Uvádza sa v nej tiež, že mal. I. opakovane opisuje situácie z augusta 2022 (sprevádzajúce odsťahovanie z bytu v A.Č.), kedy otec „veľmi kričal a búchal pästou na dvere“. Je teda zrejmé, že aj niekoľko mesiacov po týchto dramatických udalostiach si mal. I. pamätá agresívne správanie otca a má potrebu o ňom hovoriť. Je úplne pochopiteľné, že má z otca a jeho správania stále strach. Aj vďaka tomu, že odvtedy matka mal. I. chránila a snažila sa ju nevystaviť negatívnym stresovým situáciám (stretnutie s otcom), hoci to bolo pomerne zložité (otec po zistení, do akej škôlky maloletá chodí, opakovane atakoval zamestnancov škôlky tým, že chce vedieť informácie o maloletej a chce po ňu prísť), sa psychický stav mal. I. o niečo zlepšil, o čom prikladá Diagnostickú správu zo dňa 19.12.2022. V závere správy je konštatované, že je predpoklad, že dôvodom ústupu symptómov (psychosomatických problémov maloletej a pod.) je neprítomnosť maloletej v konflikte rodičov. Podotýka, že stále ešte nebolo ukončené trestné konanie ohľadne podozrenia zo sexuálneho zneužívania mal. I., v konaní bude vypracovaný znalecký posudok. Psychický stav mal. I. teda bol k decembru 2022 zlepšený a bola nádej, že do budúca sa možno podarí úplne eliminovať I. problémy (bolesti bruška, problémy v správaní a pod.). Žiaľ, v januári 2023 sa situácia opäť zhoršila, a to veľmi výrazne. Otec zistil, že mal. I. nastúpila po skončení zimných prázdnin opäť do škôlky. Dňa 10.01.2023 niekto vložil mal. I. do skrinky v škôlkarskej šatni veci (sladkosti, vankúš a pod.). Uvedené matka zistila, keď dňa 11.01.2023 ráno priviedla mal. I. do škôlky. Pomerne znepokojujúce bolo, že prítomné učiteľky zo o tomto vôbec nič nevedeli, dokonca ani zástupkyňa riaditeľa nebola o tomto vôbec informovaná. Až neskôr, v priebehu dňa (11.01.2023) matka dostala od p. zástupkyne informáciu, že údajne otec maloletej spolu s jeho matkou navštívili riaditeľa MŠ a tieto veci sa potom prostredníctvom jeho dostali až do skrinky maloletej v škôlkarskej šatni. Pri nájdení vecí v skrinke sa matka pýtala mal. I., či ich chce (obe pochopili, že veci sú od otca), a mal. I. povedala v prítomnosti p. zástupkyne, že nie. Neskôr sa túto otázku pýtala maloletej aj jej učiteľka, p. O. O. Š., ktorej takisto mal. I. povedala, že veci v skrinke od otca nechce. Pani zástupkyňa matke povedala, že otec do škôlky dňa 10.01.2023 volal, hovoril s ňou, zisťoval, či je mal. I. v škôlke, a keď zistil, že nie je, osočil sa na p. zástupkyňu, ako je to možné (pozn. mal. I. ešte nie je predškolačka). Dňa 11.01.2023 sa však situácia ešte viac vyhroutil. Matka si prišla mal. I. o 14.10 h vyzdvihnúť do škôlky, pričom v škôlke stretla otca maloletej. Podľa aktuálneho neodkladného opatrenia mal právo vyzdvihnúť si mal. I. o 15.00 h. Otec však do škôlky prišiel takmer o hodinu skôr, zrejme v snahe „predbehnúť“ matku, ktorá prišla vyzdvihnúť dcérku. Ako však opakovane uvádza, a dokladá príslušnými listinami (správa z CPPP, správa zo škôlky), mal. I. sa otca bojí, nechce s ním odísť. Keď matka videla, že je v škôlke otec, snažila sa s vystrašenou dcérou vyjsť iným východom. Avšak na parkovisku ju zastavil nielen otec, ale aj jeho matka (stará mama maloletej I.). Obaja jej bránili, aby nastúpila do auta, a chceli si zobrať mal. I.. Otcova matka bránila matke maloletej vlastným telom, aby do auta nasadla. Celú situáciu si pritom natáčala na mobilný telefón. Otec maloletej zaparkoval svojím autom za autom matky tak, že ak by sa jej aj podarilo nasadnúť, aby s autom nemohla vycúvať. Maloletá v aute vystrašene kričala a plakala, že nechce ísť, že chce odísť s maminkou. Matka sa napokon rozhodla, že pešo pôjde spolu s maloletou na obecný úrad (vzdialený cca 200 m od škôlky), kde dúfala, žeby mohla dostať ochranu a pomoc. Otec maloletej ju však vôbec nechcel pustiť. Tvrdil, že o 15h si maloletú zoberie, hoci aj násilím. Matke sa napokon podarilo vyšmyknúť sa mu a aj s dcérou sa ukryli v jednej miestnosti na Obecný úrad do C. Z. - videli ich pracovníčky úradu. Tam počkali spoločne na políciu. Po príchode policajtov bolo otcovi vysvetlené, že ich musí nechať odísť. Otec však nechcel z miestnosti nechať odísť ani policajtov, ani matku s mal. I.. Matke sa dokonca vyhrážal za prítomnosti policajtov, že jej prepichne pneumatiky na aute. Podotýka, že otec matku pri snahe o odchod z parkoviska držal tak silno, že sa matke neskôr vytvorila na rukách (v miestach, kde ju držal), modrina. Matka neskôr spolu s policajným vozidlom, ktoré ju sprevádzalo, došla na OO PZ Nové Mesto nad Váhom, kde oznámila konanie otca a jeho matky ako trestný čin. Ešte dodáva, že matka otca maloletej povedala mal. I., že keď s nimi neodíde, bude „rovnako sprostá ako jej mater“... a že u nich „konečne dostane čokoládu, sladkosti, koláče, štrúdle a že pôjdu na chatu“. Na to všetko mal. I. povedala, že „to nechce, že chce odísť s maminkou.“ Na druhý deň, dňa 12.02.2023, si matka všimla, že má na rukách modriny - na miestach, kde ju násilím držal otec maloletej, keď jej bránil pri jej aute v odchode s maloletou spreď budovy MŠ v C. Z.. Uvedené išla nahlásiť na OO PZ Nové Mesto nad Váhom, ako doplnenie trestného oznámenia zo dňa predtým, avšak nakoľko nenašla osobne príslušníka PZ, u ktorého vypovedala dňa 11.01.2023, službukonajúci policajt jej nechal kontakt na tohto príslušníka PZ. Následne mu doplnenie trestného oznámenia spolu s fotografiou modriny na ruke poslala matka e-mailom. Je zrejmé, že negatívne konanie otca sa opäť

stupňuje. Od opätovného telefonovania a návštev škôlky prešiel až k fyzickému obmedzovaniu matky maloletej a bráneniu jej odchodu spolu s maloletou I., v snahe vziať bez súhlasu matky mal. I., napriek tomu, že mu je zrejmé, že mal. I. k nemu nechce ísť, vidí, že plače a má z neho strach. Otec nevie alebo nechce pochopiť, že sa ho maloletá I. od udalostí v auguste 2022 bojí a odmieta ho. Napriek prítomnosti tretích osôb či polície otec nevie svoje konanie ovládnuť, na matku kričí, aby mu dala dcéru, vyhráža sa jej, fyzicky jej bráni v odchode, čím ju obmedzuje v osobnej slobode, to všetko z dôvodu, aby si mohol vziať mal. I., ktorá s ním nechce odísť. Matka nevie, či je takéto správanie otca dôsledkom nedostatočne liečenej psychickej choroby, ktorou trpí, alebo ide o vedomé správanie otca, ktorý ju týmto chce zastrašiť a donútiť, aby mu mal. I. odovzdala. Žiaľ, týmto počínom otec akoby zvrátil niekoľkomesačnú snahu matky o zlepšenie psychického stavu dcéry, ktorej stav sa jej postupne podarilo zlepšiť (s poukazom na Diagnostickú správu zo dňa 19.12.2022). Aktuálne je avšak späť u mal. I. veľký strach z otca a obavy o jej bezpečnosť a zdravie. Nie je bezpečné a ani vhodné vystavovať mal. I. naďalej riziku, že tieto udalosti sa zopakujú v nasledujúci deň, kedy by mal mať otec opäť mal. I. na styk v zmysle neodkladného opatrenia. Mal. I. chodíva do škôlky rada, veľmi dobre sa tam adaptovala, rozumie si s deťmi, bola by škoda, ak by tam teraz odmietala chodiť alebo by chodila so strachom, že sa tam opäť objaví otec a bude ju chcieť násilím vziať so sebou. Každopádne, otec je psychiatrickým pacientom a nemá presnú vedomosť, v akom štádiu je jeho ochorenie teraz a či je dostatočne kompenzovaný predpísanými liekmi, ktoré na toto ochorenie užíva. Je všeobecne známe, že pri vyššej hmotnosti je potrebné užiť vyššie dávky liečiva, avšak otec trpí morbidnou obezitou (pozn. matka ho videla po dlhšej dobe a spozorovala, že jeho hmotnosť sa opäť zvýšila, pričom už pri opustení spoločnej domácnosti (jar 2022) mal otec takmer 200 kg, a pri takejto hmotnosti sa užívajú najvyššie možné dávky liečiva, avšak nemusia byť aj tak vzhľadom na enormnú hmotnosť dostatočne účinné. Z dôvodu opatrnosti, vzhľadom na nepredvídateľné konanie otca a na zhoršený psychický stav mal. I., na jej strach z otca a potrebu bezpečia, je nútená požiadať o zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 11.04.2023 a zároveň požiadať o nariadenie nového neodkladného opatrenia, ktoré bude upravovať dočasný zákaz priblíženia sa otca k mal. I. na vzdialenosť 10 metrov (pozn. priamo na polícii pri podaní trestného opatrenia bola matka poučená, že má požiadať konajúci súd o zákaz priblíženia). Len tak vie zabezpečiť, že mal. I. sa bude cítiť bezpečne a bude sa môcť opäť upokojiť a naďalej chodiť bez strachu do škôlky. Postupne by tak mohlo prísť opäť k zlepšeniu jej zdravotného stavu, a to nielen psychického, ale aj fyzického. Mal. I. totiž po augustových udalostiach (odsťahovanie v auguste 2022) začala mávať časté bolesti bruška, ktoré sa ukázali ako psychosomatické, nakoľko bola vyšetrením vylúčená organická príčina. Obáva sa, že opäť sa tieto ťažkosti môžu mal. I. vrátiť. Matka naďalej spolupracuje s CPPP Trnava pri riešení psychického stavu mal. I.. Na základe horeuvedených skutočností, uvedených vyššie v tomto návrhu, je toho názoru, že v záujme maloletej I., z dôvodu zabezpečenia jej bezpečia, stabilizácie jej psychického stavu, s prihliadnutím na fakt, že otec sa správa agresívne a nepredvídateľne, pričom argumentuje úpravou stretnutia v aktuálnom neodkladnom opatrení, je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery mal. I., a to inak ako v aktuálnom neodkladnom opatrení zo dňa 11.04.2022. Nie je vhodné, s poukazom na zhoršený psychický stav mal. I., na jej odmietanie otca a strach z neho, na základe správania sa otca v auguste 2022 a v januári 2023, aby bolo naďalej upravené stretávanie sa otca s mal. I. na konkrétne termíny. Z týchto dôvodov navrhuje, aby súd zrušil aktuálne neodkladné opatrenie zo dňa 11.04.2022.

2. Zo správy Základnej školy s materskou školou C. Z. zo dňa 16.12.2022, ktorá tvorí prílohu návrhu matky, vyplýva, že maloletá nastúpila do škôlky dňa 05.09.2022. Veľmi rýchlo si našla kamarátov, pretože má veselú povahu. Pravidelne navštevuje MŠ s celodennou prevádzkou. Do materskej školy ju vždy vodu a takisto aj vyzdvihuje matka, s ktorou má veľmi pozitívny a láskavý vzťah. K otcovi má negatívny postoj, nechce, aby za ňou prišiel a zobral ju zo škôlky. Viackrát spomenula situáciu, ktorú zažila, že otec veľmi kričal a búchal päťou na dvere. Do škôlky chodí vždy čistá a upravená. Celkovo pôsobí spokojným a vyrovnaným správaním. Matka maloletej ich upozornila na problém s manželom, vraj ani nevie kam I. chodí do škôlky a bolo by pre dcéru stresujúce, keby ju našiel a navštívil. Pán R. v novembri zistil, že jeho dcéra navštevuje MŠ. Telefonicky požadoval stretnutie s mal., aby mu to umožnili, vraj ju chce objasniť a priniesť jej darček, keďže bude mať narodeniny. Po tomto telefonáte požiadali matku mal. I., aby im poslala uznesenie zo súdu upravujúce kontakt otca s dcérou, aby boli krytí. Rozhovor s p. R. bol veľmi nepríjemný, vraj ak mu to neumožnia príde s políciou, podá si sťažnosť a podobne. Aj s p. riaditeľom komunikoval podobným spôsobom. Často telefonuje, vypytuje sa na maloletú, či je v škôlke, nakoľko má upravený kontakt v niektoré dni až po 15.00 hod, tak mu vždy vysvetľujú, že mimo toho času mu nemôžu dovoliť navštíviť maloletú v škôlke.

3. Zo zápisnice o trestnom oznámení č. k. ORPZ-NM-OPP3-11/2023-OZN zo dňa 11.01.2023, ktorá tvorí prílohu návrhu matky, vyplýva, že dňa 11.01.2023 matka maloletej podala trestné oznámenie na otca maloletej.

4. Matka pred súdom uviedla, že po udalostiach 11.01.2023 sa maloletá sťažuje na občasnú bolesť bruška, ktoré nie sú z jedla, teda je zrejme, že sú spôsobované udalosťou z 11.01.2023, maloletá sa tiež aj začala pocikávať, má strach ísť do škôlky, opakovane sa uisťuje, že si ju príde matka vyzdvihnúť, pričom s týmito obavami sa zdôveruje aj svojej učiteľke v škôlke a riaditeľovi. Matka túto situáciu rieši tak, že s maloletou absolvuje poradenstvo so psychologičkou O.. Š..

5. Otec pred súdom uviedol, že za účelom vyvrátenia nepravdivých a účelových tvrdení matky týkajúcich sa jeho správania si dal vyhotoviť psychologický posudok, ako aj na svoju matku, ktoré nepreukázali, že by trpeli akoukoľvek poruchou, ktorá by im znemožňovala zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Potvrdil, že dňa 11.01.2023 navštívil predškolské zariadenie, v ktorom sa nachádzala maloletá, vzhľadom k tomu, že v ten deň bol oprávnený sa s maloletou stretnúť, pričom sa chcel zároveň slušne informovať o maloletej. Problém nastal v momente, keď prišla matka, ktorá dostala hysterický záchvat. Podľa názoru otca maloletá sa bojí samej matky, nakoľko táto začne kričať, čo maloletá nevie vyhodnotiť, prečo sa matka takto správa. Podľa názoru otca matka nie je spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o maloletú, ktorá keď zistí, že maloletá normálne komunikuje s otcom, toto rieši hysterickým záchvatom.

6. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že uloženie zákazu styku otcovi s maloletou by bol veľmi vážnym zásahom do práv otca ako rodiča, pričom by bol odôvodnený iba po preukázaní takejto situácie znaleckým dokazovaním. Za účelom zistenia okolností, ako sa udial incident 11.01.2023, si vyžiadal správy z OO PZ týkajúce sa vyjadrenia zasahujúcich policajtov k tomu, ako sa správali jednotliví účastníci tohto incidentu, t. j. otec, matka, matka otca. Taktiež si vyžiadali správy z predškolského zariadenia, správy však doposiaľ neboli doručené, pričom majú prísľub z OO PZ, že tak učinia v čo najkratšom termíne. Včera bol vykonaný pohovor s maloletou. Počas pohovoru bola maloletá hravá, pričom konkrétne nič sa nedozvedeli. Na otázky odpovedala krátko, jednoslovnými slovami „áno“, „nie“, nechcela nič kresliť, len sa hrala s figúrkami. Tiež im zaspievala, ale toto sa odohralo tak, že stála za matkou a schovávala sa za ňu. Keď sa pýtali na škôlku, uviedla, že tam má kamaráta A.. Keď sa snažili odviezť pozornosť na otca, povedala, že keď bola s tatinom, ten sa s ňou nehral, iba pozeral do telefónu. Zároveň sa jej pýtali na to, či si spomína, ako sa kúpali s tatinom v bazéne, uviedla asi slovo, že si logla vody, proste sa napila a dusila sa. Potom však už pozitívnejším hlasom povedala, že tam skákala do vody. Skladal s maloletou puzzle, pričom sa jej opýtal, či si skladá puzzle s priateľom mamy - Emilom, na čo odpovedala, že nie, puzzle si skladá sama. Tiež povedala, že táto je zlý, lebo ju obližuje. Na iné otázky neodpovedala, napriek snahe sa nepodarilo navodiť atmosféru, v ktorej by sa rozrozprávala alebo aby sa mohli na otca viac vypytovať. K trestnému konaniu, ktoré bolo začaté na základe trestného oznámenia matky o údajnom sexuálnom zneužívaní, kolízny opatrovník uviedol, že dňa 12.01.2023 sa uskutočnil v Trnave výsluch maloletej na kameru za účasti tiež psychológa, prokurátora, vyšetrovateľa a kolíznej opatrovníčky. Bola vyslúchnutá aj maloletá, avšak iba v prítomnosti matky, pretože bez nej nechcela byť. Maloletá v podstate nič neuviedla, pričom priamo na otázku, kde ju mal otec obližovať, priamo neuviedla nič, iba ukazovala. Sedela však chrbtom, pričom kolízny opatrovník nevidel, čo maloletá ukazovala.

7. Z vyjadrenia otca k návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, zo dňa 30.01.2023 vyplýva, že matka sa vo svojom návrhu opätovne snaží súdu ozrejmiť, že sa musela odsťahovať s maloletou zo spoločného bytu v A. za vypätých okolností, pričom on údajne nechcel dovoliť matke a maloletej odsťahovať sa z bytu, kde bola privolaná polícia a dokonca aj hasiči. Podľa matky mal opakovane búchať na dvere, kričať a to všetko v prítomnosti maloletej. Vzhľadom na to, že matka opätovne súd zavádza, dovoľuje si opätovne odkázať na svoje vyjadrenie zo dňa 27.09.2022, prílohou ktorého je aj audiovizuálny záznam, z ktorého je jasne vidieť, že slušne zaklopal na dvere spoločného bytu s matkou, ktorá ho do tohto bytu z neznámych dôvodov nechcela pustiť, slušne ju oslovil so slovami G. môžeš mi otvoriť, pričom matka sa rozhodla svojvoľne tak, ako to robí aj s bránením v styku s maloletou, že mu neotvorí dvere do bytu. Z dôvodu opatrnosti, keďže nebolo jasné, či sa náhodou nestalo niečo maloletej, ktorá bola v tom čase v byte s matkou, zavolať políciu a hasičov, keďže maloletá mohla byť priamo ohrozená na živote a zdraví a matka v jej rozporení podľa jeho názoru v danom čase nevnímala realitu okolo seba. Uvedeným audiovizuálnym záznamom v celom rozsahu vyvrátil neustále fabulácie matky, že by búchal na dvere, kričal a bránil jej v odchode z ich spoločného bytu. S poukazom na uvedené sa teda nemôže zakladať na pravde ďalšie účelové tvrdenie matky, že by sa ho maloletá

mala báť z uvedených dôvodov (búchania na dvere bytu, kričania), keďže k žiadnemu nevhodnému správaniu z jeho strany, ktorého by sa maloletá mohla báť nedošlo a ide len o účelovú snahu matky o vykreslenie ho v takom svetle, ktoré by jej napomohlo v krokoch, ktoré neustále činí a to porušovanie neodkladného opatrenie v zmysle ktorého má nariadený styk s maloletou. Ide o odvrátenie pozornosti z tejto svojvôle na jej strane, ktorú musí nejakým spôsobom prekryť a neustále útočiť, aby nešlo na prvý pohľad o jasné bránenie práva. Čo sa týka diagnostických správ z psychologických vyšetrení (CPPP Trnava), ktoré matka do konania dokladá, s týmito vôbec nesúhlasí, má za to, že ide skôr o slová matky premietnuté do diagnostických správ, ktorými sa psychologička môže snažiť napomôcť matke v jej svojvoľnom konaní. Poukazuje na to, že nejde o klinického psychológa, pričom si nedovolí viesť polemiku o tom, či má daná psychologička dostatočné skúsenosti s obdobnými prípadmi, respektíve mu nie sú zrejme jej skúsenosti z danej problematiky a taktiež mu nie je jasné, či mala psychologička relevantné podklady (dostatok osobných terapeutických stretnutí, prípadne iné podklady) na to, aby mohla vyhotoviť správu, ktorá by bola nespochybniteľná. Čo sa týka poslednej správy CPPP Trnava zo dňa 19.12.2022, ktorá bola vydaná O.. U. Š., psychológom, v tejto sa uvádza, že maloletá pôsobila spokojným dojmom, neboli prítomné prejavy vzdorovitého správania, pričom záverom psychologička uviedla, že maloletá v súčasnosti neprejavuje neprimerané správanie. Dodala, že predpokladá, že dôvodom ústupu symptómov je neprítomnosť menovanej v konflikte rodičov. Tu si dovoľí uviesť, že podľa tejto správy psychologičky je maloletá úplne v poriadku a nič nebráni tomu, aby mohla byť s ním, keďže ani psychologička nevidí žiaden problém v stretávaní, jediný problém, ktorý vidí je konfliktné správanie rodičov. Má za to, že je potrebné skúmať počiatok konfliktov, kto tieto vyvolal, kto ich umelo za každú cenu udržiava (opätovne odkazuje na e-mail Matky, ktorý doložil do tohto konania so znením „na tvoje hlúpe maily už nebudem viacej odpovedať, pretože pre mňa a I. všetko beží podľa plánu.“ Matku nikdy nenapádal a jedinou vecou, ktorú požaduje je v rovnakom rozsahu tráviť čas s maloletou, ako aj matka. Z obsahu tejto psychologičkej správy vyplýva podstatná vec, kde sa matka vyjadriala, že popisuje súčasnú situáciu ako stresujúcu, hlavne ju trápí neistota ohľadom ďalšieho postupu, čo ich čaká. Z týchto slov matky je zrejme, že už aj samej matke je jasné, že nedokáže túto situáciu viac udržať, keďže trestné oznámenie ohľadom sexuálneho zneužívania, ktoré na neho účelovo podala (s jediným cieľom na čo najdlhšiu dobu odlúčiť ho od maloletej), je jasnou fabuláciou, čoho dôkazom je vyjadrenie kolíznej opatrovníčky na pojednávaní konanom v tejto veci dňa 26.01.2023, ktorá sa vyjadriala, že pri výsluchu maloletej pred políciou na otázku, kde ju mal (otec) obližovať priamo neuviedla nič (na pojednávaní kolízna opatrovníčka spomenula miesta ako ruky, nohy, avšak v žiadnom prípade nie miesta, ktoré by mohli nasvedčovať údajnému sexuálnemu zneužívaniu). Na tomto pojednávaní krátkou cestou súdu doručil taktiež dva psychologické posudky (vypracované A.. O. Y., A., klinickým psychológom) na jeho osobu a na osobu jeho matky, ktorú matka taktiež obvinila zo sexuálneho zneužívania maloletej, z ktorých je možné jasné vyvrátiť že by mali nejakú sexuálnu úchylku, prípadne inú poruchu v dôsledku ktorej by mohol byť styk s maloletou nebezpečný. Teda záver je jednoznačný a to žiadna sexuálna úchylka na jeho strane, vylúčená možnosť sexuálneho zneužívania maloletej. Matka vo svojom návrhu účelovo zavádza, že po tom, ako sa dozvedel, do akej škôlky chodí maloletá začal atakovať zamestnancov škôlky tým, že chce vedieť informácie o maloletej a chce po ňu prísť. Len z dôvodu gramatického výkladu slova atakovať mu nie je zrejme, či ako otec maloletej nemá právo sa informovať na stav maloletej v škôlke a taktiež mu nie je jasné, či v súdom nariadenom čase, kedy má umožnený styk s tým, že si môže podľa tohto rozhodnutia vyzdvihnúť maloletú v škôlke, by nemal mať umožnený styk. V podstate ide o stav svojvôle, ktorý tu matka nastolila, vo svojich podaniach (ona je tá, ktorá má ako jediná právo rozhodovať, kde bude maloletá a s kým bude táto, pričom ona má taktiež právo nedodržiavať neodkladné opatrenie, kde si opätovne dovoľuje odcitovať jej slová: „mňa absolútne nezaujímá čo ty chceš, ja sa Ti môžem vy*rať na Tvoje neodkladné opatrenie, Ty si absolútny kus hov*a“). Ide o zvukový záznam z telefonátu s matkou zo dňa 24.08.2022, ktorý bol doložený aj do tohto konania. Na tomto mieste je potrebné taktiež spomenúť slová právnej zástupkyne matky z pojednávania konaného v tejto veci dňa 26.01.2023, čo je zaprotokolované aj v Zápisnici z tohto pojednávania, kde táto uviedla, že stav maloletej bol stabilizovaný viac-menej až do incidentu 11.01.2023, ak by sa tento incident nestal, možno by bolo možné opäť obnoviť stretávanie s otcom. Opätovne mu nie je zrejme, či v právnom štáte, kde je potrebné rešpektovať súdne rozhodnutia, má matka tú moc sa na základe svojho subjektívneho rozhodnutia rozhodovať, či bude, alebo nebude rešpektovať rozhodnutie súdu a kedy si zmyslí, že umožní styk s maloletou. Je potrebné poznamenať, že takmer 6 mesiacov nemal možnosť styku s maloletou, požadoval návrhom na výkon rozhodnutia zo dňa 31.08.2022 autoritatívny zásah zo strany súdu, aby nepokračovala svojvôľa zo strany matky, pričom keďže súdy sú nečinné, je možné, že ešte zopár mesiacov ohľadom tohto návrhu na výkon rozhodnutia (neodkladného opatrenia) nebude vôbec vytýčené pojednávanie. Na základe uvedeného by sa dostali

do stavu, že neuvidí pokojne aj rok maloletú a bude dochádzať k nepriamemu podporovaniu matky v tomto jej konaní. Matka vo svojom návrhu ďalej uvádza, že psychický stav maloletej bol k decembru 2022 zlepšený a bola nádej, že do budúcnosti sa možno podaní úplne eliminovať problémy maloletej (bolesti bruška, problémy v správaní a pod.). V danej súvislosti poukazuje na Lekársku správu, ktorú doložila právna zástupkyňa matky na pojednávaní konanom dňa 26.01.2023 súdu krátkou cestou, z ktorej je zrejmé, že bolesti brucha maloletej boli bakteriálneho pôvodu, pričom ak mala v poslednom pol roku maloletá problémy so správaním (o čom nevie, keďže si matka uzurpovala právo na maloletú), tak je to výsledok výchovy matky, ktorú maloletá asi nerešpektuje a ktorá pravdepodobne nedokáže vychovávať maloletú tak, ako by mala. Matka ďalej v návrhu uvádza, že jej mal 10.01.2023 vložiť do skrinky v škôlkarskej šatni sladkosti a vankúš, pričom maloletá mala učiteľke p. Š. povedať, že veci v skrinke nechce. Je zrejmé, že ak matka maloletej pol roka nepretržite vstúpuje do hlavy, aký je zlý a vopred jej predrozpráva čo má povedať, povie pred p. učiteľkou, že veci od neho nechce, keďže si nevie vyhodnotiť, či to, čo tvrdí matka sú tvrdenia, ktoré by si mala osvojiť. Čo sa týka skutočností, ktoré matka mylne interpretuje ohľadom dňa 11.01.2023, je pravdou, že v daný deň sa na dané miesto dostavil, mal podľa platného neodkladného opatrenia právo vyzdvihnúť si maloletú o 15:00hod. Maloletá v žiadnom prípade nebola vystrašená, dokonca s ním nadviazala komunikáciu a to až do momentu, kedy matka nezačala doslova hystericky kričať, čo maloletá logicky mohla vnímať so strachom. Jediným účelom tohto správania matky je urobiť okolo seba teatro a vystrašiť maloletú, aby sa začala báť a tým nenadviazala s ním kontakt, čo by nekorešpondovalo s plánmi matky. Maloletá si s poukazom na jej vek nevie vyhodnotiť, prečo matka v jeho prítomnosti vrieska, či má na to pádny dôvod, či sú s maloletou v ohrození, a preto má za to, že ak v minulosti mala maloletá z niečoho strach, tak len z nevhodného a nezodpovedného správania matky, ktorá si týmto nešťastným spôsobom vydobýja vsugerovanú predstavu o tom, čo je v najlepšom záujme maloletej. Záverom k uvedenému dodáva, že na danom mieste ani slovné a ani fyzicky nenapadol či už matku a už vôbec nie maloletú. Matkine modriny (ak sú to vôbec jej modriny s týmto dátumom vyhotovenia fotografie) sú z niečoho iného a opätovne toto jej obvinenie malo jediný účel, ako tomu bolo aj pri obvinení zo sexuálneho zneužívania a to, aby týmto „kriminalizovaním“ bol vykreslený v čo možno najhoršom svetle s použitím týmto argumentov v konaní pred súdom. Matka taktiež v návrhu uvádza, že sa jeho negatívne konanie opäť stupňuje. Ďalej fabuluje, že jej bránil v odchode a údajne v danom kontexte podľa nej nevie svoje konanie ovládať, má na ňu kričať a vyhrážať sa jej. Matka dodala, že nevie či je takéto správanie dôsledkom nedostatočne liečenej psychickej choroby, ktorou trpí, alebo ide o vedomé správanie, pričom by ju mal týmto chcieť zastrašiť a donútiť, aby mu maloletú odovzdala. Jeho právny zástupca na poslednom pojednávaní konanom dňa 26.01.2023 jasne uviedol, že v rámci tohto konania doložil do spisu dve lekárske správy a to lekársku správu od psychiatra zo dňa 23.09.2022, v obsahu ktorej tento uviedol, že nemá sklony k agresívnemu správaniu a jeho stav je plne stabilizovaný a tento dodržiava nastavenú liečbu, ako aj lekársku správu vypracovanú klinickým psychológom zo dňa 20.01.2023, ktorá taktiež potvrdila, že je zdravotne v poriadku, bola vylúčená akákoľvek sexuálne úchylka, pričom nič nebráni tomu, aby sa o maloletú riadne postaral. K tvrdeniam matky uvádza, že jediná ktorá kričí a správa sa nevhodne je matka, pričom v dôsledku uvedeného správania matky má práve on dôvodnú obavu, či hysterické prejavy matky nemôžu byť spôsobené nejakou jej psychickou poruchou. Pokladá návrh matky, ktorým sa okrem zrušenia neodkladného opatrenia, domáha aj zákaz priblíženia k maloletej na vzdialenosť 10 metrov, len ako ďalší stupňujúci útok, ktorý robí z dôvodu obavy (o ktorej sa vyjadrila pred psychologičkou), keďže vie, že o obvinení zo sexuálneho zneužívania v trestnom konaní bude pravdepodobne o chvíľu rozhodnuté, čo predčasne iniciatívne vyriešil lekárskou správou, ktorú doložil, z ktorej je jasné, že išlo len o účelové obvinenie. Dovolí si položiť otázku, v čom sa situácia zmenila oproti augustu 2022, odkedy sa matka rozhodla, že maloletú mu nedá. Prečo matka nepožadovala zákaz priblíženia k maloletej už v auguste 2022, ak by mala byť maloletá pred ním v nebezpečí. Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní konanom dňa 26.01.2023 jasne vyjadrila, že zákaz styku s maloletou by bol veľmi vážnym zásahom do jeho práv ako rodiča, pričom tento by bol dôvodný iba po preukázaní skutočností prezentovaných matkou znaleckým posudkom. Inými slovami možno zhrnúť, že s týmto návrhom matky nesúhlasí ani kolízna opatrovníčka a styk s maloletou je mu bránený zo strany matky umelo, pričom absentuje reálny dôvod tohto jej správania.

8. Zo správy CPPPaP Trnava zo dňa 19.12.2022 súd zistil, že maloletá v súčasnosti neprejavuje neprimerané správanie, zdá sa, že problémy správania (impulzivita, panovačnosť, odbrzdenosť, psychosomatické problémy) sa zmiernili. Predpokladá, že dôvodom ústupu symptómov je neprítomnosť maloletej v konflikte rodičov.

9. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03.02.2023 vyplynulo, že rodičia maloletej I. sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde v Piešťanoch je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, sp. zn. 9P/27/2022 a konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, sp. zn. 9P/24/2022. Konanie sp. zn. 9P/27/2022 je odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológia, konanie sp. zn. 9P/24/2022 je odročené na neurčito za účelom vykonania dokazovania spisom sp. zn. 9P/274/2022. Matka maloletej oddelenie informovala e-mailovou správou o incidente zo dňa 11.01.2023. V tejto súvislosti požiadali Materskú školu C. Z. o správu, ako uvedené prebiehalo, ako zamestnanci MŠ vnímali správanie rodičov a maloletej. Následne v súvislosti s návrhom matky o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.01.2023 požiadali Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto nad Váhom o poskytnutie informácií; zaslanie záznamu z výjazdu hliadky, ktorá bola prítomná pri danom incidente. Rovnako ich zaujímalo, ako hliadka vnímala správanie rodičov a maloletej. Otca maloletej si predvolali na tunajšie oddelenie dňa 23.01.2023, bola s ním spísaná zápisnica. Dňa 25.01.2023 prišla na oddelenie matka maloletej spolu s maloletou I.. Z priložených správ (MŠ Horná Streda a OO PZ Nové Mesto nad Váhom), z vykonaného pohovoru s otcom maloletej, ako aj stretnutia so samotnou maloletou nevyplývala z ich pohľadu nevyhnutnosť vyhovieť návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 12.01.2023 boli prítomní pri výsluchu maloletej vo veci podozrenia v trestnej veci sexuálneho zneužívania na ORPZ v Trnave, k dnešnému dňu nemajú vedomosť, či bolo konanie ukončené a s akým záverom. Maloletá Emma má aktuálne Okresným súdom v Piešťanoch upravený styk so svojim otcom uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, sp. zn. 9P/24/2022, zo dňa 11.04.2022, vykonateľným dňa 12.04.2022 a právoplatným dňa 28.04.2022. Vzhľadom na skutočnosť, že styk sa v zmysle uznesenia nerealizuje, podal otec maloletej na Okresný súd v Piešťanoch návrh na výkon rozhodnutia, toto konanie je vedené pod sp. zn. 6Em/1/2022. Je dôležité si uvedomiť, že rodičovské práva a povinnosti majú k maloletej I. obaja rodičia (nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky by prišlo k zásahu do práv otca), pri ich výkone sú obaja povinní chrániť záujmy maloletej, pričom základným princípom je to, že rozhodnutie patrí v prvom rade do rúk rodičov, rovnako aj zodpovednosť za jej život, a preto je nevyhnutné, aby spoločne prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť. Rodičom maloletej bola s týmto účelom ponúknutá pomoc RPPS na tunajšom úrade, táto sa začala realizovať, avšak spolupráca bola zo strany matky ukončená. Rovnako bola rodičom ponúknutá spolupráca s CDR, resp. mediátorkou, matka o takúto spoluprácu záujem zatiaľ neprejavila. Sú si plne vedomí, že najlepšou formou je dobrovoľná spolupráca rodičov a ich spoločný cieľ dbať na záujmy vlastného dieťaťa. Ak rodičia nie sú ochotní alebo schopní spolupracovať, v zásade nemusí byť riešením zásah alebo rozhodnutie štátneho orgánu, ale majú za to, že je nevyhnutné v záujme maloletej sa aspoň pokúsiť o odstránenie, resp. zmiernenie vzájomného napätia medzi rodičmi (napr. aj nariadením výchovného opatrenia) s cieľom ich uvedomenia si potreby stabilného prostredia maloletej, ktoré spoluvytvárajú vzájomnou interakciou.

10. Z úradného záznamu ÚPSVaR Piešťany č. 2023/10903, zo dňa 23.01.2023, ktorý tvorí prílohu správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že dňa 23.01.2023 prišiel na oddelenie otec maloletej I. R., na základe predvolania z dôvodu podania návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia. Otec k predmetnému uviedol nasledovné: „Čo sa týka toho incidentu dňa 11.01.2023, tak uvádzam, že sa nič zlé nedialo, chcel som po dlhšej dobe vidieť svoju dcéru v stanovených hodinách podľa neodkladného opatrenia, priniesol som jej aj darčeky ešte z Vianoc. Bol som šťastný aj za to, keď ma malá oslovila táto, to si neviete ani predstaviť, že ma dojalo už len to. Stresy tam akurát spôsobovala jej matka, robí zo mňa tyrana, pritom som sa 10 rokov o ňu staral a o malú od narodenia. Slušne som sa prihováral aj manželke, chcel som sa porozprávať, až na konci mi zlyhali nervy a len som odmietol ustúpiť policajtovi, ale však som nakoniec ustúpil. Tvrdenia matky v tomto novom neodkladnom opatrení sa vôbec nezakladajú na pravde, sú to len jej výmysly, čo sa týka jej modriny, ja som sa jej ani len nechytli. Aj tie moje lieky, dodržiavam dávkovanie ako mám stanovené, som kompenzovaný, lekár vie koľko vážim. Absolútna lož je aj to, čo je uvedené v správe z MŠ, na nikoho nie som agresívny, nikomu sa nevyhrážam. Ja popieram svoju agresivitu aj v súvislosti s dobíjaním sa do bytu ešte keď sa žena sťahovala, mám aj nahrávky, nie je to tak, ako to ona popisuje. Zásadne nesúhlasím s jej návrhom, chcem sa s dcérou stretávať, nič zlé som nikdy neurobil, mali sme s malou pekný vzťah a chcem si ho s ňou budovať aj naďalej. Na Okresnom súde Piešťany je podaný aj návrh na výkon súdneho rozhodnutia, tam sa nič nedeje a mne len ubieha čas čo nevidím svoju dcéru vyrastať. Manželka so mnou úplne prestala komunikovať, nedáva mi žiadne informácie, pýtam sa len kedy môžem byť s malou a už to manželka považuje, že ju šikanujem.“

11. Z úradného záznamu ÚPSVaR Piešťany č. 2023/31959, zo dňa 25.01.2023, ktorý tvorí prílohu správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že dňa 25.01.2023 prišla na oddelenie matka maloletej I. R., pani G. R., spolu s maloletou. S maloletou sa pokúsili vykonať neformálny pohovor v súvislosti s návrhom matky na nariadenie NO, maloletá ich pozná, stretli sa už viackrát v predchádzajúcom období. Maloletá sa na začiatku hanbila, držala sa pri matke, spievala im pesničku, pritom stála za svojou mamou. Navrhli jej, že si spolu nakreslia obrázok, toto odmietla, začala sa hrať s figúrkami, pri hre matka opustila miestnosť. Maloletá im odpovedala len krátko, jednoslovné, viac-menej odpovede „áno-nie“, snažili sa navodiť atmosféru, aby sa popýtali na otca. Maloletá uviedla, že bola s tatinom, ten sa s ňou nehral, iba pozeral do mobilu. Tiež povedala, že je zlý, lebo ju obližuje. Pýtali sa jej, či si spomína, ako sa kúpali v bazéne, uviedla, že sa napila vody a dusila sa potom. Pozitívnejším hlasom povedala, že tam skákala do vody. Následne si skladali spolu puzzle, pri tých sa pýtali, či ich skladá aj s Emilom (mamin priateľ), to uviedla, že nie, puzzle si skladá sama. Napriek snahe, sa nepodarilo navodiť atmosféru, v ktorej by sa maloletá rozprávala, aby sa na otca mohli viac pýtať.

12. Zo správy OR PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.01.2023, ktorá tvorí prílohu správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že dňa 11.01.2023 o 14.49 hod. preverila hliadka obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom oznámenie v obci C. Z., pričom po príchode hliadky sa G. R. s dcérou I. nachádzali na obecnom úrade C. Z. v zadnej miestnosti a na chodbe obecného úradu sa nachádzal M. R. s jeho matkou a zamestnanci obecného úradu. Menované osoby mali medzi sebou nezhody ohľadom starostlivosti o dieťa. Na mieste boli všetci zúčastnení poučení ako postupovať v danej veci. M. R. chcel, aby jeho dcéra I. odišla s ním, avšak I. na mieste uviedla, že sa otca bojí a nechce s ním odísť. Následne teda odišla G. R. s dcérou I. preč. Na mieste hliadka dohliadala na verejný poriadok. Následne G. R. podala vo veci trestné oznámenie na OOPZ Nové Mesto nad Váhom spísané povereným príslušníkom pre skrátené vyšetrovanie.

13. Zo správy Základnej školy s materskou školou C. Z., zo dňa 31.01.2023, ktorá tvorí prílohu správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že pri incidente dňa 11.01.2023 v priestoroch ZŠ a MŠ bol osobne prítomný riaditeľ školy. Asi o 13.30 hod. si všimol, že pán R. so svojou matkou postávajú pred hlavným vchodom do MŠ. Pri rozhovore mu oznámil, že chce vyzdvihnúť svoju dcéru zo škôlky, keďže v zmysle nariadenia Okresného súdu Piešťany mal v tento deň oprávnenie prevziať I. z predškolského zariadenia o 15.00 hod. Následne sa išiel na I. informovať do MŠ, kde ho p. učiteľka informovala, že p. R. si pre I. príde o 14.00 hod. O 14.00 hod. mu telefonovala p. R., že vidí pred školou manželove auto a prosila ho, aby jej dcéru priviedli cez základnú školu (iným vchodom, tak aby si to p. R. nevšimol), pretože sa nechce s manželom stretnúť a ani I. ho nemôže vidieť. Toto však odmietol, argumentoval platným uznesením Okresného súdu Piešťany, podľa ktorého má p. R. neodkladným opatrením upravený styk s dcérou a žiadal p. R., aby sa s manželom dohodla. Zavolať p. R., ktorý stále čakal pred hlavným vchodom do MŠ a požiadal ho, aby sa slušnou formou snažil s manželkou dohodnúť. Keď p. R. uvidel svoju dcéru, oslovil ju menom: „I., I., pod' za mnou.“ I. stála pri svojej mame, nič nepovedala, bola neistá a nevedela ako má reagovať. Pani R. išla zobrať zo skrinky v šatni I. veci, pričom ju p. R. oslovil v snahe nadviazať komunikáciu. Pani R. nič nevravela a bez slova a reakcie cez budovu školy spolu s I. odišla. Následne odišiel aj p. R.. O ďalšej komunikácii medzi rodičmi nemá vedomosť, pretože incident pokračoval mimo areálu školy, kde nebol prítomný. Vidieť však, že p. R. odstaviť svoje auto tak, aby nemohla p. R. vycúvať a odísť a pri jej aute v prítomnosti I. diskutovali. Asi po 15 minútach p. R. s I. pešo odišli smerom k obecnému úradu, p. R. so svojou mamou nasadli do svojho auta a odišli tým istým smerom.

14. Zo správy Centra pre rast osobnosti zo dňa 08.02.2023 súd zistil, že maloletá bola prítomná v konfliktnnej situácii, ktorá ju traumatizovala, tiež aj jej matku. Spôsob, aký otec zvolil na kontakt s dcérou, je nevhodný a pre I. škodlivý. I. nie je schopná situáciu sama spracovať, vo svojom veku nevie verbalizovať svoje prežívanie. Z projektívnej hry a tiež z kresby sa dá tiež predpokladať, že dieťa sa v súčasnosti v kontakte s otcom výrazne stresuje a traumatizuje, v poslednom období kontakt s otcom bol vždy konfliktný a tiež bola prítomná polícia, čo maloletú tiež opakovane traumatizovalo. V súčasnosti sa neodporúča styk s otcom, dôvodom je opakovaná traumatizácia dieťaťa.

15. Súd konštatuje, že vo veci samej prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Návrh podala matka dňa 14.03.2022, konanie je vedené pod sp. zn. 9P/24/2022 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. V predmetnom konaní bolo uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/24/2022 - 69 zo dňa 11.04.2022, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sýkať sa s mal. I. každý nepárny piatok v čase od

15.00 hod. do 18.00 hod., každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., tiež každý páry utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú páru stredy v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. Otec je oprávnený mal. I. prevziať v čase určenom pre začiatok styku od matky resp. z predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje, pričom otec je povinný mal. dieťa po skončení styku odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná mal. I. na styk s otcom riadne pripraviť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.04.2022 a vykonateľnosť 12.04.2022. Zároveň uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/24/2022-197 zo dňa 20.09.2022, bol zamietnutý návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/24/2022 - 69 zo dňa 11.04.2022, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. I. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06.10.2022.

16. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/27/2022 súd zistil, že na súde prebieha konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Návrh podala matka dňa 17.03.2022 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

17. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 6Em/1/2022 súd zistil, že na súde prebieha konanie o výkon rozhodnutia. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. 2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20221201>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20221201>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

22. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania. 2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 334 ods. 1 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20221201>> a 338 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20221201>> majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

26. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne

nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. ... O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, a to spravidla bez pojednávania (§ 339 CSP). Pokiaľ zistí splnenie zákonných dôvodov v zmysle § 334 CSP, uznesením neodkladné opatrenie zruší, inak návrh zamietne (porovnaj: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 1132 a nasl.).

27. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj zákonné ustanovenia súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude otcovi uložený zákaz priblížiť sa k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade návrhy nie sú dôvodné.

28. Matka vyššie citovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.01.2023 odôvodnila najmä tým, že mal. I. po incidente z leta 2022 začala otca úplne odmietat', nakoľko z neho mala strach, tiež skutočnosťou, že maloletá v septembri nastúpila do škôlky, pričom otec nevedel, ktorú škôlku maloletá navštevuje, po jej zistení v januári 2023 v škôlke maloletú chcel navštíviť, pričom jej v skrínke dňa 10.01.2023 nechal veci (sladkosti, vankúš a pod.), o ktorých sa maloletá následne vyjadrila, že ich nechce, ďalej skutočnosťou, že dňa 11.01.2023 si matka prišla o 14.10 hod. do škôlky vyzdvihnúť maloletú, pričom v škôlke stretla otca maloletej, ktorý si maloletú chcel vyzdvihnúť, nakoľko v zmysle právoplatného neodkladného opatrenia mal právo vyzdvihnúť si maloletú o 15.00 hod., matka sa s maloletou snažila vyjsť iným východom, avšak na parkovisku ju zastavil otec aj so svojou matkou, matke bránili v odchode autom, maloletá bola vystrašená a plakala, následne sa ukryli v budove obecného úradu a čakali na príchod polície. Zároveň poukázala na skutočnosť, že maloletá po udalostiach, ktoré sa udiali v lete 2022, začala mávať časté bolesti brucha, ktoré sa ukázali ako psychosomatické, nakoľko vyšetrením bola vylúčená organická príčina, obáva sa, že tieto ťažkosti sa môžu maloletej vrátiť, pričom tiež poukázala na závery aktuálnej psychologickkej správy zo dňa 08.02.2023, ako aj na zhoršený zdravotný stav otca, ktorý sa správa agresívne a nepredvídateľne, argumentujúc úpravou stretnutia v aktuálnom neodkladnom opatrení.

29. Zhodnými tvrdeniami matky a otca, ako aj stanoviskom kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené, že otec sa s maloletou nestretáva od augusta 2022, medzi rodičmi maloletej naďalej pretrváva rodičovský konflikt, ktorý sa stupňuje. Výkon rodičovských práv a povinností bol upravený zatiaľ len neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/24/2022-69 zo dňa 11.04.2022, v časti úpravy styku otca s mal. I. v zmysle ktorého je otec oprávnený stýkať sa počas každého nepárny piatok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., tiež každý párnny utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnny stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

30. Tu súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým zabezpečiť účinnú a rýchlu ochranu v prípade možného ohrozenia záujmov, zdravia, života maloletého dieťaťa, t.j. zastabilizovať pomery účastníkov konania, tak aby sa predišlo bezprostredne hroziacej ujme na jeho právach a oprávnených záujmoch. Je potrebné si uvedomiť skutočnosť, že aktuálna situácia zužuje reálne možnosti výkonu rodičovských práv otca, nakoľko s maloletou má upravený styk, pričom maloletá žije s matkou. Z tvrdení matky, ako aj stanoviska kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec sa s maloletou nestretáva od augusta 2022, keď hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorý nezabezpečuje starostlivosť o dieťa. Tiež súd uvádza, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom objektívny záujem maloletého dieťaťa, pričom pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej.

31. Najmä vyššie citovanými psychologickými správami zo dňa 19.12.2022 a 08.02.2023, mal súd za osvedčené, že maloletá zaujala odmietavý postoj k stretávaniu sa s otcom, nebolo však osvedčené, či postoj maloletej má pôvod v konaní a správaní sa otca, alebo ide o reakciu maloletej na celkovú nepriaznivú situáciu medzi rodičmi, a celkovo v rodine. Maloletá I. má päť rokov, ide o dieťa ešte útleho veku, kedy nie je schopné samostatne vyjadriť svoj objektívny názor, resp. vzdorovať a byť odolná voči neprímeraným reakciám rodičov, pričom súd zároveň zohľadnil možné vystavenie maloletej konfliktu lojality vo vzťahu k rodičom. Pokiaľ je maloletá svedkom negatívneho vyjadrovania sa rodičov na adresu toho druhého, zaťahovania do rodičovského konfliktu, rovnako svedkom rôznych konfliktných situácií

medzi rodičmi pri jej odovzdávaní, je celkom zrejmé, že uvedené skutočnosti môžu, a nepochybne majú vplyv na budovanie si vzťahu a postojov voči otcovi, s ktorým trávi podstatne menej času ako s matkou, ktorý sa prejaví okrem iného aj odmietaním rodiča, keď psychológ pre neprítomnosť otca pri vyšetrení maloletej nemôže objektívne posúdiť do akej miery sú tvrdenia maloletej vierohodné, pretože maloletá celkom prirodzene musí byť z celej situácie zmätená a vystavená nátlaku.

32. Dôvodom nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodňujú ani matkou predložené fotografie, ktorými poukázala na násilné správanie otca dňa 11.01.2023, s ktorými sa súd riadne oboznámil, tieto však nemohol posúdiť z hľadiska autenticity, nakoľko nie je zrejmé, koho sú to ruky, tiež kedy a za akých okolností tieto fotografie vznikli.

33. Ďalším dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je ani matkou opísaný incident, ktorý sa odohral 11.01.2022, nakoľko správami OR PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.01.2023, Základnej školy s materskou školou C. Z., zo dňa 31.01.2023, ako aj úradným záznamom zo dňa 25.01.2023 súd nemal za osvedčené také správanie otca ako bolo popísané matkou, tiež takto boli spochybnené tvrdenia matky, že maloletá vystrašene kričala a plakala, pričom súd opätovne uvádza, že vzhľadom na vek správanie maloletej je ovplyvnené aj vzťahom matky a jej negatívnych postojov voči otcovi, čo sa prirodzene môže prejavíť aj odmietaním otca. Naopak, správou školy zo dňa 31.01.2023 mal súd za osvedčené, že I. stála pri svojej mame, nič nepovedala, bola neistá a nevedela ako má reagovať.

34. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že rodičom maloletej bola ponúknutá pomoc RPPS na úrade, táto sa začala realizovať, avšak spolupráca bola zo strany matky ukončená, rovnako bola rodičom ponúknutá spolupráca s centrom pre deti a rodiny, resp. mediátorkou, matka však o takúto spoluprácu záujem zatiaľ neprejavila, pričom súd v zmysle § 24 ods. 5 Zákona o rodine pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností prihliada aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

35. Súd považuje za dôležité tiež uviesť, že je neprípustné, aby matka bez akýchkoľvek listín opakovane poukazovala na nepriaznivý zdravotný stav otca, a tak ho znevažovala a diskvalifikovala v zabezpečení starostlivosti o maloletú uvádzajúc, že nemá presnú vedomosť, v akom štádiu je jeho ochorenie teraz a či je dostatočne kompenzovaný predpísanými liekmi, ktoré na toto ochorenie užíva, nakoľko je psychiatrickým pacientom, pričom je všeobecne známe, že pri vyššej hmotnosti je potrebné užiť vyššie dávky liečiva, otec trpí morbidnou obezitou (pozn. matka ho videla po dlhšej dobe a spozorovala, že jeho hmotnosť sa opäť zvýšila, pričom už pri opustení spoločnej domácnosti (jar 2022) mal otec takmer 200 kg), a pri takejto hmotnosti sa užívajú najvyššie možné dávky liečiva.

36. Nakoľko hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorý nezabezpečuje starostlivosť o dieťa, keď vzhľadom na vyššie uvedené matka neosvedčila zmenu pomerov podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam, z ktorých by bolo možné vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy nariadením neodkladného opatrenia na zákaz priblíženia otca k mal. I., resp. na zákaz styku s maloletou, súd v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka tento návrh ako nedôvodný zamietol. Keďže súd zároveň z rovnakých dôvodov nezistil zákonom stanovené podmienky pre zrušenie neodkladného opatrenia, zamietol ako nedôvodný aj návrh matky na zrušenie nariadeného uznesením Okresného súdu, č.k. 9P/24/2022 - 69 zo dňa 11.04.2022.

37. Súd zároveň považuje za nevyhnutné uviesť, že zistiť príčiny odmietania otca maloletou vzhľadom na povahu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo možné, bude predmetom znaleckého dokazovania nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/27/2022, ktoré umožní súdu lepšie posúdiť osobnosť účastníkov konania a zhodnotiť ich vplyv na psychiku a vývin maloletého dieťaťa. Zároveň súd apeluje na oboch rodičov, aby styk otca s maloletou prebehol v pokoji, pričom nariadeným neodkladným opatrením zo dňa 11.04.2022 bola matke uložená povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, keďže maloleté dieťa vníma matku ako osobu, s ktorou sa cíti v bezpečí, a teda je potrebné, aby aj ona pristupovala pozitívne k styku otca s maloletou.

38. V ďalšom konaní súd po podaní znaleckého posudku vytýči termín pojednávania vo veci samej, na ktorom vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmom maloletej I., ktorý je pre súd prvoradý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.