

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010503
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010503.1

Uznesenie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.08.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného R. Z., narodeného XX.XX.XXXX v H. C., trvale bytom T., veľké S. č. XXX, t. č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 06.11.2013, sp.zn. 1T/62/2013, zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený R. Z. si podal dňa 04.06.2014 na tunajší súd žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že mu uplynula stanovená lehota na podmiennečné prepustenie a z rodinných dôvodov.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 11.11.2013, lehota v zmysle § 66 ods.1 písm. a/ Trestného zákona uplynula dňa 31.05.2014 a koniec trestu má mať dňa 31.12.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie, hodnotením na odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 62/2013, z neho najmä trestných rozkazov a rozsudku a odpisom registra trestov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to z dôvodu, že by sa chcel postarať o svoje dve maloleté deti, ktoré sa nachádzajú v dojčenskom ústave, pretože matka ich po pôrode opustila a brat mi so starostlivosťou o deti chce pomôcť. Deti sa mu narodili 14.mája 2013. Chcel by zmeniť doterajší spôsob života, prestať užívať alkoholické nápoje pod vplyvom ktorých sa dopúšťal trestnej činnosti a má zabezpečené aj zamestnanie.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave, kde jeho správanie a vystupovanie bolo v súlade s ústavným poriadkom. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 03.12.2013 bol premiestnený do ústavu v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia u odsúdeného čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zamerané na zmenu hodnotovej orientácie, rešpektovanie spoločenských noriem, obmedzení a uvedomenie si dôsledkov páchania trestnej činnosti formou individuálnych pohovorov a

účasti na prednáškach a besedách s právnou a protialkoholickou tematikou. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Disciplinárne odmenený bol dvakrát, a to dňa 06.03.2014 a 20.06.2014, v oboch prípadoch pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznoodej trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu. Napriek tejto skutočnosti verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si vytvára priebežne. Počas výkonu trestu nedostatky v jeho správaní zaznamenané neboli. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na kriminálnu minulosť, nadmerné užívanie alkoholu, a slabé sociálne a ekonomické zázemie pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá.

Záverom riaditeľ konštatoval, že na základe uvedených skutočností odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov a nariadenia výkonu trestu vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 17 - krát dostal do rozporu so zákonom v niektorých prípadoch sa na neho hľadí ako na netrestaného.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/62/2013 vyplýva, že súhrnný trest odňatia slobody, ktorý si odsúdený v súčasnosti vykonáva v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia, mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.11.2013, sp.zn. 1T 62/2013, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm.f/ Trestného zákona, pričom skutku sa dopustil dňa 21.02.2013.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 04.06.2013, sp. zn. 0T/96/2013 vyplýva, že R. Z. bol právoplatne odsúdený pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 364 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok s podmiennečným odkladom a skúšobnú dobu v trvaní 3 roky ako aj k trestu zákazu pobytu na území mesta Bratislava na dobu 3 roky, pričom skutku sa dopustil dňa 01.06.2013.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 17.10.2013, sp. zn. 0T/163/2013 vyplýva, že R. Z. bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm.b/Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia, pričom skutku sa dopustil dňa 14.10.2013.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 26.10.2013, sp. zn. 0T/169/2013 vyplýva, že R. Z. bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm.b/Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia, pričom skutku sa dopustil dňa 24.10.2013.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 26.06.2014 a zároveň uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnym zmenám. Jeho správanie a vystupovanie je v súčasnosti na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol v dvoch prípadoch a disciplinárne potrestaný nebol. Záver hodnotenia sa nemení, menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť, nakoľko menovaný sa opakovane dopúšťal rôznoodej trestnej činnosti a aj s poukazom na nadmerné užívanie alkoholických nápojov, slabé sociálne a ekonomické zázemie pred výkonom trestu, stredné riziko sociálneho zlyhania a menej priaznivú aktuálnu resocializačnú prognózu.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu na podmienčné prepustenie musia byť súčasne splnené formálna a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - plnením povinností a správaním preukázal čiastočné polepšenie, avšak podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods.1 písm.a/ Trestného zákona, pretože z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru (v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody už viackrát) a tresty, ktoré mu boli ukladané v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove, teda nespĺnili svoj účel. V osobe odsúdeného ide o tzv. „recidivistu“, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, teda pre spoločnosť je tu predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, a preto podľa názoru súdu nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T 276/2002 zo dňa 15.11.2002, odsúdeným na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienčným odkladom so skúšobnou dobou do 2.12.2004, pričom trest mu bol premenený a bol mu nariadený výkon trestu dňa 14.7.2004. Odsúdený R. Z. bol z uvedeného trestu podmienene prepustený dňa 13.12.2006 uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 1Pp 70/06 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 roky, avšak ani v tejto skúšobnej dobe podmienčného prepustenia sa odsúdený neosvedčil a bol mu dňa 05.11.2009 nariadený zvyšok trestu. Z uvedeného teda vyplýva, že v minulosti porušil podmienky podmienčného odsúdenia ako aj podmienky podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude schopný po prepustení viesť riadny život a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalšieho trestného činu.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá, s poukazom na kriminálnu minulosť, nadmerné užívanie alkoholu, a slabé sociálne a ekonomické zázemie pred výkonom trestu, ktoré majú vplyv na páchanie jeho trestnej činnosti a teda na skutočnosť, že „len“ čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie.

Ďalej je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že odsúdený sa skutkov z trestných rozkazov Okresného súdu Bratislava I. resp. z rozsudku Okresného súdu Bratislava III. teda štyroch trestných činov dopustil v rozmedzí prakticky ôsmich mesiacov.

Odsúdený, hoci aj vzorne správajúci, nemá automaticky nárok na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po výkone zákonom ustanovenej časti trestu. Podmienčné prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného, pričom odsúdený tento predpoklad napriek získaniu dvoch disciplinárnych odmien nespĺňa.

Súd má za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bude potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu

uložený trest, naďalej
odňatia slobody.

na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd žiadosť ods. R. Z. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1Pp/31/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.