

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201234  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314201234.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Sociálna poisťovňa, Bratislava, 29. augusta 8-10, IČO 30 807 484 proti odporcovi B.. D. R., nar XX.XX.XXXX, bytom C. X zast. JUDr. Marianom Holým, advokátom, Brezno, B. Němcovej 1/A o zaplatenie 2.137,75 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 128,-Eur, hotových výdavkoch vo výške 3,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 397,32 Eur na účet právneho zástupcu odporcu č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 2.137,75 Eur s prísl. na tom právnom základe, že odporca bol rozhodnutím OR PZ ODI Brezno č.p. ORP-124/DI-SK-2009 zo dňa 05.03.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. I, f, d zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil tým, že dňa XX.XX.XXXX zapríčinil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel zranenia K. L.. Ten bol práceneschopný od 12.06.2008 do 10.12.2008 s tým, že za obdobie od 22.06.2008 do 10.12.2008 mu boli vyplatené dávky nemocenského poistenia vo forme nemocenského vo výške 2.137,75 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na dobrovoľné zaplatenie dlžnej sumy. Na túto výzvu odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Vo veci bol dňa 19.03.2014 v skrátenej konaní vydaný platobný rozkaz sp.zn. 3Ro/115/2014, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť dlžnú sumu. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca včas odpor, v ktorom uviedol, že pri dopravnej nehode bolo poškodenému spôsobené zranenie - podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré si podľa znaleckého posudku vyžadovalo práceneschopnosť v trvaní 4-6 týždňov. Zranenie si síce vyžiadalo operačnú liečbu, ale táto nebola dôsledkom samotného zranenia, ale dôsledkom chronických ťažkostí poškodeného. Z tohto dôvodu nebol skutok odporcu posudzovaný ako trestný čin, ale ako priestupok. Zároveň namietol premlčanie uplatneného nároku vzhľadom na to, že nemocenské dávky boli navrhovateľom vyplácané poškodenému v období od júna do decembra 2008, pričom premlčacia doba plynula od ich vyplatenia a skočila najneskôr v januári 2012 resp. ak by sa bralo do úvahy právoplatné rozhodnutie o priestupku najneskôr dňa 05.03.2012.

Súd vykonal dokazovanie prednesom zástupcu navrhovateľa, právneho zástupcu odporcu, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/79/2014, najmä návrhom na začatie konania,

výzvou č. 1/2012 zo dňa 22.03.2012, potvrdením o výške vyplatených dávok zo dňa 23.01.2009, rozhodnutím o priestupku č.p. ORP-124/DI-SK-2009 zo dňa 05.03.2009, hlásením úrazu, odporom, vyjadrením k odporu, pripojeným priestupkovým spisom č. ORP-124/DI-SK-2009 a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. (v znení účinnom do 31.12.2008), právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené neprávom, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca dňa XX.XX.XXXX spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k zraneniu K. L.. Odporca bol rozhodnutím o priestupku OR PZ ODI Brezno č.p. ORP-124/DI-SK-2009 zo dňa 05.03.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l, f, d zákona č. 372/1990 Zb. Navrhovateľ vyplatil poškodenému K. L. nemocenské za obdobie od 12.06.2008 do 10.12.2008 v celkovej výške 2.137,75 Eur. Výzvou zo dňa 22.03.2012 navrhovateľ vyzval odporcu v súlade s § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. na zaplatenie predmetnej sumy.

Odporca v podanom odpore vzniesol námietku premlčania, preto bol súd povinný sa najprv zaoberať týmito podaním. Znenie § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom v čase, kedy bolo poškodenému vyplácané nemocenské riešil otázku premlčania práva navrhovateľa na náhradu škody spôsobenú vyplatením dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania, ak boli dávky vyplatené neprávom. Poškodený utrpel zranenia, v dôsledku ktorých bol práceneschopný, a preto súd nemá za preukázané, že k vyplateniu dávok došlo neprávom. Znenie § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. teda neupravovalo premlčanie pre tento konkrétny prípad. Súdom má za to, že na premlčanie nároku navrhovateľa sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nárok navrhovateľa je samostatným majetkovým nárokom nemajúci charakter škody v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorý vznikol navrhovateľovi ako subjektu vyplácajúcemu nemocenské dávky poškodenej osobe. Na jeho premlčanie sa potom vzťahuje § 101 Občianskeho zákonníka a nie § 106 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ si mohol svoj nárok uplatniť vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynula od času, kedy bolo možné právo vykonať po prvý raz.

Z predložených dokladov vyplýva, že nemocenské bolo poškodenému vyplácané v období od 12.06.2008 do 10.12.2008, pričom vzhľadom na znenie § 116 zákona č. 461/2003 Z.z. bola posledná dávka vyplatená v januári 2009, kedy začala plynúť aj premlčacia doba na uplatnenie nároku. Odporca bol právoplatne uznaný za vinného z priestupku rozhodnutím zo dňa 05.03.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa. Aj v prípade, že by súd posudzoval premlčanie podľa právoplatnosti rozhodnutia o priestupku, kedy bolo možné presne určiť osobu, ktorá sa dopustila zavineného protiprávneho konania, a teda od ktorej osoby je možné požadovať tento nárok, tak by bol nárok premlčaný vzhľadom na to, že návrh bol na tunajší súd doručený až dňa 18.02.2014. Súdom preto prihliadol na vznesenú námietku premlčania a návrh v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na skutočnosť, že súdom prihliadol na námietku premlčania, nezaoberal sa potom ďalšími odporcom namietanými skutočnosťami.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 128,-Eur, hotových výdavkoch vo výške 3,-Eur, ktoré mu vznikli v súvislosti s vyžiadaním informácií od Slovenskej pošty a v

trovách právneho zastúpenia vo výške 397,32 Eur (za 4 úkony právnej služby po 91,29 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu, účasť na pojednávaní dňa 03.06.2014 a účasť na pojednávaní dňa 08.08.2014, 4x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).