

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10P/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208480
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414208480.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. C., G.. XX.XX.XXXX - zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov L. C., G.. XX.XX.XXXX, E.. Č.. K. Ž. G. I., Š.. M. XX/X a T. Š., G.. XX.XX.XXXX, E.. Č.. K. Ž. G. I., O. X/XX, za účasti zástupcov Reedukačného centra Košice a zástupcu Reedukačného centra Tornaľa, o návrhu kolízneho opatrovníka na zmenu miesta výkonu ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 4P 28/2014 -12 zo dňa 30.04.2014 tak, že mal. Q. C. G.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e výkon ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre, ul. Mierová 137, 982 01 Tornaľa, počnúc dňom 25.08.2014.

II. Matka mal. dieťaťa L. C., G.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať výživným na mal. Q. C.Q. G.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % so sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 25 - toho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, ul. Mierová 137, 982 01 Tornaľa, počnúc dňom 25.08.2014.

III. Otec mal. dieťaťa T. Š., G.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať výživným na mal. Q. C.Q., G.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % so sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 25 - toho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, ul. Mierová 137, 982 01 Tornaľa, počnúc dňom 25.08.2014.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom kolízneho opatrovníka zástupcu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny pracovisko Žiar nad Hronom (čl. 1 - čl. 2), ktorý bol dňa 01.07.2014 doručený Okresnému súdu Žiar nad Hronom z dôvodu, že maloletý Q. C., G.. XX.XX.XXXX nad ktorým rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 4P 28/2014 - 12 zo dňa 30.04.2014 bol nariadený výkon ústavnej starostlivosti, ktorý bude zabezpečovať Reedukačné centrum, Bankov 15, 040 31 Košice, kde bol umiestnený dňa 06.11.2013 na základe hore citovaného rozhodnutie tunajšieho súdu, bolo zistené správami Reedukačného centra, že proces nápravy a prevýchovy u mal. Q. je len v začiatkoch hoci jeho matka prejavuje maximálny záujem o maloletého, má vytvorené vo svojom rodinnom prostredí vhodné podmienky a však vzhľadom na osobnostné predispozície dieťaťa jeho závažné prejavy správania sa i konania pred jeho umiestnením do ústavnej starostlivosti i po jeho umiestnení v ústavnom zariadení, je vysoký predpoklad, že mal. Q. by v prirodzenom rodinnom i školskom prostredí zlyhal a jeho vývin by smeroval patologicky a z

rodiny maloletého v súčasnosti nie je nikto kto by jeho výchovu zvládol použitím bežných výchovných prostriedkov. Keďže maloletý t. č. užíva lieky predpísané pedopsychiatrom a maloletý v školskom roku 2013 - 2014 ukončil siedmy ročník základnej školy pri Reedukačnom centre Košice je v záujme mal. aby od 01.09.2014 v školskom roku 2014 - 2015 pokračoval v ôsmom ročníku základnej školy. Vzhľadom na ďalší jeho proces výchovy, nápravy a prevýchovy žiadal zmenu výkonu ústavnej starostlivosti do Reedukačného centra, ul. Mierová 137, 982 01 Tornaľa počnúc dňom 25.08.2014. Súd zároveň písomne mal preukázané na čl. 11, že Reedukačné centrum, Mierová 137, 982 01 Tornaľa vyjadrilo písomný súhlas s umiestnením mal. Q. C., G.. XX.XX.XXXX do ich ústavného zariadenia od septembra školského roku 2014 - 2015.

Na súdne pojednávanie konané dňa 08.08.2014 sa dostavili rodičia mal. dieťaťa, ktorí súhlasili so zmenou výkonu ústavnej starostlivosti u mal. Q., pričom si uvedomujú jeho problémy v správaní sa a ďalší jeho prevýchovný proces a zároveň na pojednávanie sa dostavila kolízna opatrovníčka zástupkyňa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, ktorá vzhľadom na správy s Reedukačného centra Košice trvala na podanom návrhu na zmenu výkonu ústavnej starostlivosti u mal. Q. C., G.. XX.XX.XXXX z Reedukačného centra Košice na Reedukačné centrum Tornaľa počnúc dňom 25.08.2014. Zároveň žiadala aby súd určil naďalej vyživovaciu povinnosť rodičom mal. dieťaťa vo výške základnej vyživovacej povinnosti to je 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, ktoré počnúc dňom 25.08.2014 budú uhrádzať na účet už Reedukačného centra, ul. Mierová 137, 982 01 Tornaľa.

Na súdne pojednávania sa nedostavil zástupca Reedukačného centra Košice, ktorý súdu predložil správy na čl. 7 - 10 a zároveň sa nedostavil zástupca Reedukačného centra, ul. Mierová 137, 982 01 Tornaľa, ktorý písomne sa vyjadril na čl. 11. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 54/14, s pripojenými prílohami a správami, vypočul matku mal. dieťaťa, otca mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka zástupcu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 4P 28/2014 - 12 zo dňa 30.04.2014 súd nad mal. Q. C., G.. XX.XX.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorú bude zabezpečovať Reedukačné centrum, Bankov 15, 040 31 Košice. Zároveň určil vyživovaciu povinnosť rodičom mal. dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, Bankov 15, 040 31 Košice. Mal. Q. dňa 06.11.2013 bol umiestnený do Reedukačného Košice, Bankov 15 na základe hore citovaného rozhodnutia súdu. Vzhľadom na správy Reedukačného centra Košice, správou kolízneho opatrovníka a zástupcu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, ktoré sú pripojené v súdnom spise a ďalší prevýchovný proces u mal. ako je uvedené vyššie, súd potom považoval podaný podnet kolízneho opatrovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny pracovisko Žiar nad Hronom na zmenu výkonu ústavného zariadenia za plne opodstatnený a odôvodnený vzhľadom na ďalší prevýchovný proces u mal., ktorý je v záujme mal. dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 €, ak ide o zaopatrované neplnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrované dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2013 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 27,13 € mesačne (30% zo sumy 90,42 €).

Na základe vyššie uvedených zistení a návrhu kolízneho opatrovníka, Reedukačného centra Košice, súd považoval podanie návrhu kolízneho opatrovníka za plne opodstatnený a odôvodnený v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení ako aj v záujme mal. dieťaťa, jeho ďalšej nápravy a prevychovy. Podanému návrhu preto v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň naďalej určil vyživovaciu povinnosť rodičom mal. dieťaťa v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení, vyživovaciu povinnosť sú povinný si plniť voči mal. dieťaťu počnúc dňom 25.08.2014 na účet Reedukačného centra, ul. Mierová 137, 982 01 Tornaľa.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutia zmeniť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.