

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/104/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010138  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7519010138.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Jána Slovinského, v trestnej veci proti obžalovanému L. Š., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. februára 2023, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 22.6.2022, sp. zn. 5T/30/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného L. Š. spod obžaloby Okresného prokurátora Košice - okolie sp. zn. 2Pv/594/2018 zo dňa 11.3.2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

v obci H. K., okres H. - Q., na pozemku pred rodinným domom s popisným č. XXX, dňa 26.10.2018 v čase okolo 19:10 hod. fyzicky zaútočil na poškodeného S. S., nar. XX.X.XXXX, ktorý si tam prišiel vyzdvihnúť zimné pneumatiky tak, že v čase, keď išli smerom od brány ku garáži zo zeme zodvihol drevený hranol, ktorým sa zahnal smerom na jeho hlavu, avšak poškodený úder vykryl pravou rukou, do ktorej dostal úder, potkol sa a spadol, následne ho dvakrát udrel po chrbte počas čoho kričal slovami „dobijem ťa, zabijem ťa“, čo u poškodeného vzbudilo obavu o život a spôsobil mu pomliaždenie driekovej oblasti vľavo, pomliaždenie laktťa a predlaktia vpravo s dobou liečenia 5 - 6 dní, počas pádu poškodeného došlo k poškodeniu mobilného telefónu zn. Iphone 7, ktorý mal poškodený vo vrecku, následne po úteku poškodeného z miesta do svojho motorového vozidla zn. I. K. U., D.: H. B. šedej farby zaparkovaného na ulici pred uvedeným rodinným domom vyšiel za ním a udrel päťou po prednej kapote pri pravom prednom svetle uvedeného motorového vozidla, kde spôsobil preliačinu, čím spôsobil poškodenému škodu poškodením mobilného telefónu vo výške 170,- € a poškodením motorového vozidla vo výške 80,- €,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného S. S., nar. XX.X.XXXX I. H., bytom H., Y. N. Č.. XXX/X, okres H., bez prihlásenia bytom H., W. F. Č.. XX, Q. H., s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie okresný prokurátor. Takto podané odvolanie prokurátor odôvodnil tým, že prvostupňový súd rozhodol na základe dôkazov, ktoré vyhodnotil jednostranne, v prospech obžalovaného. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vo výpovediach obvineného a poškodeného, ako aj vypočutých svedkov Y. T. a Z. H. (svedčiacich v prospech poškodeného) je zásadný rozpor, a preto sú neobjektívne. Ďalšie svedecké výpovede P. Š., F. Š., K. E., S. E. a H. G. súd vyhodnotil v prospech obžalovaného s

konštatovaním, že títo svedkovia vyhrážky od obžalovaného na poškodeného nepočuli. Ich výpovede vyhodnotil ako zhodné s tvrdeniami obžalovaného. Poukázal aj na výsledky znaleckého dokazovania z odboru Zdravotníctva, odvetvie chirurgia na charakter poranení poškodeného, mechanizmus ich vzniku, čo v časti potvrdzuje verziu výpovede obžalovaného, že sa bránil útoku poškodeného. S uvedeným záverom súdu sa nemožno stotožniť. Pre dôvodnosť predpokladu, že v danej trestnej veci sa jedná o trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. svedčia výpovede poškodeného S. S., ako aj výpovede svedkov Y. T. a Z. H.. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje najmä poškodený S. S., ktorý tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom bez rozporov opísal okolnosti predchádzajúce incidentu, jeho priebeh, počas ktorého sa mu obžalovaný verbálne vyhrážal „dobijem ťa, zabijem ťa“, pričom počas tohto konania ho napadol dreveným hranolom a spôsobil mu zranenia, taktiež majetkovú škodu na osobných veciach, ktoré mal v tom čase pri sebe vo vrecku. Svedok Y. T. vo svojej výpovedi uviedol, že videl ako poškodený leží na zemi a rukami si kryje hlavu, pričom obžalovaný ho dreveným hranolom udieral a kričal slovami „zabijem ťa“. Svedok Z. H. uviedol, že stál pri vozidle, keď počul úder a výkriky obžalovaného „zabijem ťa, dobijem ťa“. Pravdivosť tejto verzie potvrdzuje vykonané znalecké dokazovanie, škoda, ktorá poškodenému konaním obžalovaného vznikla na mobilnom telefóne, ako aj preliačina na kapote motorového vozidla patriaceho poškodenému. Závery znaleckého dokazovania z odboru Zdravotníctvo, odvetvie chirurgia potvrdzujú verziu poškodeného ohľadne fyzického napadnutia obžalovaným, keďže predmetné zranenia indikované u poškodeného mohli byť spôsobené úderom tupého predmetu (dreveného kolíka o dĺžke 1 meter), pričom mohli vzniknúť pri obrane poškodeného keď zdvihol ruku, rovnako znalec pripustil, že pomliaždeniny na chrbte poškodeného mohli vzniknúť úderom do ľavej driekovej časti, tieto si v žiadnom prípade nemohol spôsobiť pri dopade rukami a nohami na zem. V rámci takého vykonaného dokazovania teda existovali dve skupiny dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovaného L. Š. zo žalovaného skutku a svedecké výpovede P. Š., dcéry obžalovaného a H. G., bývalej partnerky obžalovaného, ktoré zhodne opísali priebeh incidentu. Tieto svedecké výpovede možno vyhodnotiť ako účelové vo vzťahu k výpovedi dcéry obžalovaného, pričom ich pravdivosť bola vyvrátená a vo vysokej miere narušená tým, že svedkyňa H. G. dňa 27.3.2019 na L.Š. podala trestné oznámenie z dôvodu, že tento ju mal nútiť pod hrozbou fyzického násillia, aby v prejednávanej veci vypovedala v jeho prospech. V záchvate zúrivosti jej povedal, že buď spraví čo jej kázal, alebo sa môže odsťahovať aj s dieťaťom z jeho domu. Ďalej uviedla táto svedkyňa, že si chcela udržať s obžalovaným vzťah a mať pokoj, preto mu vyšla v ústrety a naučila sa text výpovede, ktorý jej napísal L. Š.. Poukázal aj na povahu obžalovaného, ktorý sa stále háda a chce bojovať. To, že obžalovaný ju mal ovplyvňovať potvrdil aj samotný poškodený, keď uviedol, že svedkyňa sa s ním stretla, ospravedlnila sa mu, že v tejto veci krivo svedčila v prospech obžalovaného. Prokurátor poukázal aj na tú skutočnosť, že v čase podania obžaloby za prejednaný skutok sa mal obžalovaný dopustiť ďalšieho trestného činu nebezpečného vyhrážania vo vzťahu k poškodenej H. G., kde bol väzobne stíhaný, a o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté v konaní pred Okresným súdom Košice - okolie sp. zn. 2T/63/2019 podľa § 280 ods. 2 Tr. por. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného S. S., svedeckými výpoveďami Y. T., Z. H., K. E.M., S. E., P. Š., H. G., F. Š., lekáarskymi správami, zápisom o dychovej skúške obžalovaného, odborným vyjadrením, znaleckým posudkom z odboru Zdravotníctva, odvetvia chirurgie, záznamom z prepisu oznámenia obžalovaného a poškodeného, listinnými dôkazmi, oboznámením zápisnice z vyšetrovacieho pokusu, fotodokumentácie a zistil nasledovné.

Obžalovaný v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku a uviedol, že dňa 26.10.2018 okolo 16.00 hod. ho telefonicky kontaktoval poškodený, či sa môže u neho zastaviť. Následne zavolať svoju dcéru P. na čaj a povedal jej, že volal bývalý priateľ S. S., že sa chce zastaviť. Okolo 19.00 hod. počul z ulice vozidlo a na telefóne sa mu zobrazil prichádzajúci hovor od poškodeného, hovor nezdvihol, ale išiel von, nakoľko predpokladal, že došiel poškodený. Bránu odistil, otvoril ju smerom do dvora a poškodený vošiel do dvora, pričom medzi nimi neprebíhala žiadna komunikácia. Bránu zatvoril a háčikom zaistil, nakoľko na dvore bol pes pustený na voľno. Prešli po dvore k zadným dverám do garáže, kde sa s ním chcel

porozprávať. Keď šli okolo vchodových dverí poškodený zakričal na neho niečo v tom zmysle „že to koľko defekty ste mi narobil“, a po týchto slovách ho zozadu chytil v oblasti krku a hodil do okrasného živého plotu, ktorý lemuje chodník, v dôsledku čoho spadol na kolená a ruky, pričom zacítil úder (kopanec) do chrbta. Po tomto kopanci prepadol cez živý plot k zadnej časti svojho vozidla. Poškodený sa snažil k nemu dostať, ale ležiac na chrbte sa bránil a pod svojím vozidlom nahmatal drevený kolík, pričom počas útoku na poškodeného kričal „ty na mňa ruky dvíhaš“ a uvedené slová zopakoval asi 3-krát. Potom sa zodvihol na kolená a držiak kolík v ruke sa s ním oháňal, aby sa poškodený k nemu nedostal. Keď sa postavil na nohy, počul ako na poškodeného kričali dcéra a jeho priateľka H.. V tom sa poškodený otočil a dal sa na útek, kde na živom plote, keď chcel prebehnúť z chodníka na dvor sa potkol a celou svojou váhou spadol na dlažobné kocky. Dodal, že on ostal stáť na chodníku, poškodeného neprenasledoval, a keď sa poškodený zdvihol, bežal rovno k bráne, ktorú chcel preskočiť a po vyskočení na ňu sa dosky pod ním prelomili, preto prepadol smerom hlavou na cestu. Dcéra utekala k bráne, ktorú odistila - otvorila, vyšla von na cestu a kričala na neho, že ty na môjho otca ruky dvíhaš. Počas odjazdu vozidla poškodeného si všimol, že na ceste pred vedľajším pozemkom stála exmanželka a jej brat S. E.. Ako ďalší svedok udalosti bol sused K. E., ktorý v tej dobe sa nachádzal pred svojím domom. Na hlavnom pojednávaní využil svoje právo v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. por. a nevypovedal.

Poškodený S. S. uviedol, že kritického dňa v čase okolo 19.10 hod. prišiel s kamarátmi Y. T. a Z. H. pred rodinný dom bývalého svokra, s ktorým sa predtým telefonicky skontaktoval, aby si vyzdvihol zimné pneumatiky na svoje auto. Po príchode k domu zavolať obžalovanému, ktorý vyšiel von, otvoril mu bránu a s jeho povolením vošiel na pozemok, pričom išli priamo ku garáži, kde mali byť jeho pneumatiky. Cestou do garáže obžalovaný zdvihol zo zeme palicu, s ktorou sa zahnal rovno na jeho hlavu, preto dvihol pravú ruku, aby vykryl úder, následne dostal dva silné údery do predlaktia a lakťa, pričom ustupoval a potkol sa o kríky, v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho obžalovaný ešte dvakrát udrel do oblasti chrbta, pričom kričal „zabijem ťa, a tiež, že ty na mňa ešte ruky zdvíhaš“. Keď sa zdvihol zo zeme utekal k bráne, ktorú preskočil a medzitým jeho kamarát Y. T. niečo kričal. Podarilo sa mu dostať do auta, ale predtým ako odišli preč, obžalovaný vybehol pred bránu a päšťou udrel po prednej kapote vozidla, následne prišla dcéra obžalovaného a kričala na neho, že dvíha ruky na otca. V dôsledku napadnutia mal bolesti ruky, preto volal záchranku, utrpel pomliaždenie driekovej oblasti vľavo, pomliaždenie lakťa a predlaktia vpravo, pričom počas pádu došlo k poškodeniu jeho mobilného telefónu. Dodal, že vyhrážky obvineného vzbudili u neho dôvodnú obavu o život a zdravie, preto zavolať na políciu. Poškodený tvrdil, že kamarát Y. T. stál v bráne a kričal na neho, aby utekal. Keďže bol v šoku a brána bola otvorená asi na 10 cm, v konaní pred súdom tvrdil, že bola otvorená asi na 15 až 20 cm, nešiel cez ňu, ale ju preskočil. Na otázku obhajkyne prečo v prípravnom konaní nespomínal, že by obžalovaný na neho kričal „ty na mňa ešte ruky zdvíhaš“, uviedol, že asi na to zabudol. Na ďalšiu otázku ako dopadol pri preskočení brány uviedol, že dopadol na zem špičkami nôh, kolenami a dlaňami, viac na ľavú ruku, pričom rozpor z prípravného konania, kde tvrdil, že dopadol do podrepu nevedel vysvetliť. Na otázku sudkyne ako sa mu obžalovaný vyhrážal, poškodený uviedol, že iba raz slovami „zabijem ťa“, a to v čase, keď na neho útočil, a potom viackrát hovoril, že ho dobije.

V konaní bol vypočutý svedok Y. T., ktorý uviedol, že dátum si už nepamätá, bolo to pred 3 rokmi, ale vie, že išiel s kamarátmi Z. H. a S. S. do obce H. K. pre zimné pneumatiky k bývalému svokrovi poškodeného. Po príchode k rodinnému domu mu poškodený zavolať a svokor vyšiel von pred bránu, poškodený vošiel s ním na jeho pozemok. Následne s Z. vystúpili z vozidla, fajčili, a keď po chvíli počul krik, cez pootvorenú bránu asi na 25 až 30 cm videl poškodeného na zemi a obžalovaný držal palicu, ktorou sa na neho zahnal, preto mu zakričal, aby utekal. Poškodený sa postavil a utekal smerom k plotu, ktorý preskočil, pričom vylomil časť plotu, dopadol na kapotu vozidla. Po nastúpení do vozidla vybehol k bráne obžalovaný. Poškodený mal bolesti pravej ruky, preto si privolať záchranú službu a policajtov. Svedok uviedol, že nevie, z akého dôvodu poškodený nevyšiel cez otvorenú bránu, ale ju preskočil, pričom vylomil časť dreveného plotu. Na otázku, či počul nejaký verbálny prejav uviedol, že obžalovaný na poškodeného kričal, niečo v tom zmysle, že na neho dvíha ruky na jeho pozemku, a keď poškodený utekal, tak kričal, že ho zabije. Dodal, že obžalovaný vyšiel von, udrel rukou do kapoty a dcéra obžalovaného dala poškodenému facku. Rozpor oproti prípravnému konaniu kde tvrdil, že bránka bola otvorená na 10 cm, pričom pred súdom uviedol, že to bolo 25 až 30 cm, a tiež rozpor pri jeho výpovedi na pojednávaní dňa 25.10.2021 keď najprv vypovedal, že sa mal obžalovaný vyhrážať poškodenému, keď poškodený utekal k plotu a v ďalšej časti na otázku splnomocnenca poškodeného tvrdil, že to počul určite raz v čase, keď ho mal napadnúť obžalovaný palicou, vysvetlil dlhším časovým odstupom od spáchania skutku, tvrdil, že už si to presne nepamätá. Dodal, že v tom čase skutku bolo vonku pološero.

Zo svedeckej výpovede Z. H. vyplýva, že kritického dňa šiel s kamarátmi Y. T. a S. S.Q. do obce H. K. pre zimné pneumatiky poškodeného k jeho bývalému svokrovi. Po príchode k rodinnému domu poškodený zavolať a svokor vyšiel von pred bránu, pričom poškodený vošiel s ním na pozemok. Po jeho odchode s Y. vystúpili z auta, šiel si zapáliť cigaretu a počul nejaký krik ako „zabijem ťa, dobijem“ a buchot. Y. išiel k bráne, ktorá bola pootvorená a kričal na poškodeného, aby utekal preč. Poškodený preskočil drevenú časť plotu, pričom spadol pred auto a nasadol do vozidla. Následne pred auto pribehol obžalovaný, udril päšťou do prednej kapoty na pravej strane a jeho dcéra, ktorá dala facku poškodenému. Poškodený privolať záchrannú službu, nakoľko sa sťažoval na bolesti pravej ruky. Dodal, že v tom čase na ulici okrem obžalovaného nikoho iného nevidel. Na otázku, či počul ešte nejaké iné verbálne prejavy uviedol, že počul ako obžalovaný hovoril poškodenému, „ty na mňa ešte ruky zdvíhaš“, bolo to po tom, ako poškodený utekal z dvora. Uviedol, že už bol večer, ale myslí si, že svietilo pouličné osvetlenie.

P. Š. v konaní vypovedala, že dňa 26.10.2018 bývalý priateľ S. S. napadol na dvore jej otca. V čase keď prišiel poškodený sedela v obývačke s jeho priateľkou H. a videla ako vošiel do dvora. Keď počuli hluk, vyšli pred vchodové dvere, kde videli ako poškodený napadol otca zozadu, a ten spadol. Následne sa otec začal brániť palicou, ktorá bola na zemi, poškodený sa zľakol a začal utekať k bráne, potkol sa o kríky a spadol na chrbát. Kričali na poškodeného čo robí, potom sa otočil a preskočil plot. Vyšla za ním von pred bránu a kričala, čo si to dovoľuje. Po prečítaní výpovede z prípravného konania doplnila, že otec na poškodeného kričal „ty na mojom dvore ruky na mňa dvíhaš“ a zdôvodnila, že vzhľadom na odstup času si pri výpovedi pred súdom na to hneď nespomenula. Tvrdila, že nepočula, aby sa otec vyhrážal poškodenému zabitím. Na otázku, či bola brána otvorená uviedla, že v tom čase mali poľovného psa, ktorý utekal, preto bránu hneď zatvárali a svedkovia H. a Y. T. podľa nej v čase incidentu sedeli v aute. Na ceste videla mamu a strýka K. E., ktorí vynášali odpad z vencov, ktoré vtedy robili.

Svedok K. E. k predmetnému incidentu uviedol, že kritického dňa išiel vyniesť pred bránu odpadkový kôš a počul krik z dvora obžalovaného, najmä ženské hlasy. Potom počul ako sused, ktorého dobre pozná, kričal niečo v tom zmysle „ta ty na mňa zdvíhaš ruku“. Následne videl ako cez uzatvorenú bránu preskočila z dvora cez plot nejaká osoba a dopadla na vozidlo, ktoré stálo pred domom obžalovaného, nevie presne uviesť na ktorú jeho časť. P. kričala slovami „ty dvíhaš ruku na môjho otca“. Následne videl ako vyšiel L. Š. spolu s priateľkou H. a dcérou na ulicu, poškodený nasadol do auta a odišiel preč. Dodal, že k tomu čo sa odohralo na dvore nevie viac povedať, pretože on nič nevidel.

V prípravnom konaní svedok S. E. vypovedal, že je bývalý švagor obžalovaného, pričom kritického dňa upratoval pozemok, ktorý susedí s jeho pozemkom a zaregistroval, že na osobnom motorovom vozidle prišiel S. S., ktorý cez otvorenú bránu vošiel na pozemok L. Š. a brána sa za ním zatvorila. Následne počul ako L. Š. hovorí „ty na mňa zdvíhaš ruku“, a tiež nejaké ženské hlasy. Potom videl ako S. S. prepadol cez plot na prednú časť svojho vozidla. Všimol si, že vtedy časť dreveného plotu brány odlomil, a tiež, že z vozidla vystúpili nejakí chlapci, ktorých nepoznal. Keď sa otvorila brána, vyšla neter P. a kričala na S., že dvíha na jej otca ruku a následne na ulicu vyšiel aj L. s priateľkou H. a hovorili dcére, aby to ďalej neriešila. V konaní pred súdom svedok potvrdil, že zaregistroval hluk na pozemku obžalovaného, a potom videl ako nejaká osoba preskočila cez bránu na ulicu, následne vyšla von P. a spolu niečo riešili. Na otázky potvrdil, že zaregistroval pred domom obžalovaného vozidlo a spoznal poškodeného S. S., bývalého priateľa P.. Z dôvodu odstupu času svedok uviedol, že si nepamätá podrobnosti skutku, preto mu bola prečítaná výpoveď z prípravného konania a svedok uviedol, že trvá na tejto výpovedi.

Zhodne vypovedala aj F. Š., ktorá potvrdila, že kritického dňa robila vence na dušičky na dvore, ktorý je hneď vedľa domu exmanžela a spolu s bratom nosili odpad na ulicu do vlečky. Videla, že prišiel poškodený, bývalý priateľ jej dcéry a zaparkoval auto vedľa brány. Následne vošiel do dvora obžalovaného, nevie kto mu otvoril. Potom počula kričať exmanžela-obžalovaného „ty na mojom dvore na mňa ruky dvíhaš“, a tiež nejaké ženské hlasy. Vzápätí poškodený preskočil plot, pričom časť dreveného plotu sa pod ním zlomila a poškodený dopadol na svoje auto na prednú kapotu. V tom čase práve vynášala odpad do vlečky na cestu, preto všetko videla. Keď poškodený nastúpil do auta, z dvora vyšla jej dcéra

niečo na neho kričala a on odišiel autom preč. Neskôr jej dcéra povedala, že poškodený napadol exmanžela na dvore. Dodala, že v tom čase už bola von tma. Na otázku s kým prišiel poškodený tvrdila, boli tam ešte dvaja chlapci, ktorí sedeli v aute, a keď poškodený prepadol cez plot, vyšli z auta mu pomáhať. Tvrdila, že brána po tom ako vošiel poškodený do dvora bola zatvorená.

Svedkyňa H. G. - priateľka obžalovaného v prípravnom konaní potvrdila, že kritického dňa prišiel k nim poškodený S. S., pričom ona s P. ostali v dome, avšak z okna v obývačke videli ako obžalovaný otvára bránu a následne ju zavrel na háčik. Potom išli cez dvor po chodníku, predpokladali, že do garáže. Následne vyšli von a počuli ako poškodený hovoril niečo ohľadom defektov, bol nazlostný a následne chytil obžalovaného zozadu pod krk a sotil smerom dopredu, v dôsledku čoho tento spadol na zem a S. mu ešte kopol do chrbta. Keď bol na zemi obžalovaný spod vozidla zobral nejaký kolík a začal sa ním oháňať so slovami, že na neho dvíha ruky. Kričali na poškodeného čo robí, vtedy sa zľakol a začal z dvora utekať preč, pričom zakopol o kriaky a spadol na betónovú dlažbu, následne sa postavil, utekal k bráne, ktorú preskočil, pričom prepadol na druhú stranu. Potom vyšli von kde na neho P. kričala, že ty na môjho otca dvíhaš ruky. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že sa s obžalovaným v zlom rozišli, dala na neho trestné oznámenie za napadnutie a na skutok si už nespomína. Po prečítaní jej výpovede z prípravného konania opakovane tvrdila, že si to už nepamätá.

Zo znaleckého posudku z odboru Zdravotníctva, odvetvia chirurgia vyplýva, že poškodený utrpel dve zranenia a to pomliaždenie pravého lakťa a predlaktia a pomliaždenie ľavej driekovej oblasti. V zdravotnej dokumentácii je uvedená iba pohmatová bolestivosť pomliaždených miest, pričom nie sú uvedené známky pásových pomliaždenín alebo odrenín, ktoré sú typické pri úderoch palicou väčšej intenzity. Vzhľadom k uvedenému musela byť intenzita týchto úderov malá. Predmetné zranenia mohli vzniknúť úderom tupého predmetu (dreveného kolíka o dĺžke 1 meter), pričom je možné, že mohli vzniknúť pri obrane poškodeného ktorý zdvihol ruku. Pomliaždeniny na chrbte mohli vzniknúť úderom do ľavej driekovej oblasti. Na otázku, či si mohol predmetné zranenia spôsobiť poškodený pádom cez plot znalec uviedol, že v prípade, že dopadol rukami a nohami na zem, pritom nemohol utrpieť pomliaždenie lakťa ani driekovej oblasti. Dĺžku liečenia od 21.10. do 11.11.2018 znalec hodnotil síce ako primeranú, ale keďže išlo o ľahké poranenia bez prítomnosti ďalších objektívnych príznakov, obvyklý spôsob života u poškodeného nebol narušený, preto z medicínskeho hľadiska stanovil dobu liečenia a práceneschopnosti menej ako 7 dní. Na ďalšiu otázku uviedol, že zranenia poškodeného boli objektivizované na základe subjektívneho hľadiska poškodeného, reakciou poškodeného na pohmat. Na ďalšiu otázku, či zranenia poškodeného mohli vzniknúť tak, že poškodený pri úteku sa potkol a spadol celou váhou na dlažbové kocky na dvore, znalec uviedol, že takýto mechanizmus vzniku predmetného zranenia nemôže vylúčiť, pričom potvrdil, že pomliaždenie v driekovej oblasti poškodeného mohli vzniknúť aj pri jeho páde na chrbát. Zranenie poškodeného hodnotil ako ľahšieho charakteru.

Na hlavnom pojednávaní okresný súd oboznámil ako listinný dôkaz zápisnicu o vyšetrovacom pokuse a fotodokumentáciu z vyšetrovacieho pokusu, závery ktorých sú v zhode s výpoveďou obžalovaného. Pri vyšetrovacom pokuse bolo konštatované, že svedok Z. H. vzhľadom na svetelné pomery nemohol vidieť skutok tak, ako to popísal vo svojej výpovedi. Skutkový stav je tiež objektivizovaný fotodokumentáciou obžalovaného č.l. 167, na krku ktorého je vidno červené škrabance v ľavej časti krku. Z prepisov telefonického záznamu poškodeného na OO PZ Bohdanovciach vyplýva, že mal na neho zaútočiť L. Š. v čase, keď išiel ku nemu pre pneumatiky, tak že vošiel do dvora, zavrel zadnú bránu kde ho začal udierať kusom dreva. Z hlásenia nevyplýva a poškodený neuvádzal, že by sa mu mal obžalovaný vyhrážať zabitím. Z telefonického oznámenia obžalovaného vyplýva, že poškodený S. S. ho napadol na jeho dvore, nie je zranený len poškrabaný na krku.

Pri hodnotení osoby obžalovaného obcou H. K. okresný súd zistil, že v mieste bydliska požíva dobrú povesť, žije v rodinnom dome, jeho správanie nebolo riešené komisiou na ochranu verejného poriadku. V obci má povesť pracovitého človeka, ochotne pomáhal pri snehových kalamiťach v roku 2015 a 2016.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že má tu záznamy v súvislosti s dopravnými priestupkami. Obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol súdne trestaný.

Okresný súd uviedol, že po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne nie je možné vyvodiť záver, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Obžalovaný od začiatku trestného stíhania popieral spáchanie skutku. Uviedol, že kritického dňa prišiel k nemu do dvora poškodený pre pneumatiky, potom ako zavrel bránu na neho kričal, že mu narobil defekty, zozadu ho chytil v oblasti krku, hodil do okrasného živého plotu, v dôsledku čoho spadol, na zemi nahmatal pod svojím vozidlom drevený kolík, ktorým sa oháňal, aby sa poškodený k nemu nedostal, pričom počas útoku na poškodeného kričal „ty na mňa ruky dvíhaš“ a uvedené slová zopakoval asi 3-krát. Následne na krik dcéry a priateľky

sa poškodený dal na útek, kde na živom plote sa potkol a celou svojou váhou spadol na dlažobné kocky, a keď sa poškodený zdvihol, bežal rovno k bráne, ktorú chcel preskočiť, po vyskočení na ňu sa dosky pod ním prelomili, preto prepadol smerom hlavou na cestu. V zhode s tvrdeniami obžalovaného sú svedecké výpovede P. Š., F. Š., K. E., S. E., H. G., ktorí potvrdili, že počuli ako obžalovaný kričí na poškodeného, že na neho ruky dvíha, vyhrážky od obžalovaného na poškodeného nepočuli. Zo záverov znaleckého posudku z odboru Zdravotníctva, odvetvia chirurgia vyplýva, že poškodený utrpel zranenia ľahkého charakteru - pomliaždenie ruky a chrbta, ktoré boli objektivizované iba na základe subjektívneho pocitu poškodeného, reakciou poškodeného na pohmat, bez prítomnosti akýchkoľvek vonkajších objektívnych príznakov. Znalec nevylúčil, že pomliaždenie ruky mohlo vzniknúť pri obrane poškodeného, keď zdvihol ruku a pomliaždenie v driekovej oblasti poškodeného mohlo vzniknúť aj pri jeho páde na chrbát, keď utekal, potkol sa na živom plote. Dodal, že neboli zistené známky pásových pomliaždenín alebo odrenín, ktoré sú typické pri úderoch palicou. Výpovede poškodeného, svedkov Y. T. a Z. H. okresný súd hodnotil ako neobjektívne vzhľadom k rozporom v ich výpovediach, ktoré nevedeli pred súdom hodnoverne vysvetliť. Pri vyšetrovacom pokuse bolo konštatované, že svedok Z. H. vzhľadom na svetelné pomery nemohol vidieť skutok tak, ako to popísal vo svojej výpovedi. Z prepisov telefonického záznamu poškodeného na OO PZ v Bohdanovciach nevyplýva, že by sa mu mal obžalovaný vyhrážať zabitím. Pozornosti okresného súdu neuniklo, že skutok sa mal stať na dvore obžalovaného, poškodený prišiel pre pneumatiky s dvoma kamarátmi, ktorí ho čakali hneď pri plote, čím reálna obava o život poškodeného sa javí ako neadekvátne, a to aj s poukazom na skutočnosť, že poškodený je o 20 rokov mladší od obžalovaného a všetci svedkovia, ako aj poškodený potvrdili, že počuli ako obžalovaný kričí „ty na mňa ruky dvíhaš.“ V konaní nebol produkovaný žiaden objektívny dôkaz, ktorý by preukázal, že obžalovaný sa vyhrážal poškodenému, práve naopak, poškodený vo dvore obžalovaného na neho kričal a mal ho napadnúť, o čom svedčí okrem vyššie uvedených svedeckých výpovedí aj fotodokumentácia o zraní krku obžalovaného, nebola teda preukázaná objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. Na základe vyššie uvedených skutočností okresný súd obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodený S. S. si v trestnom konaní prostredníctvom splnomocnenca uplatnil nárok na náhradu škody v sume 170,- € v súvislosti s poškodením mobilného telefónu a 80,- € za opravu motorového vozidla. Keďže okresný súd obžalovaného spod skutku oslobodil, v zmysle zákonných ustanovení podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Odvolací súd plniac si svoju revíziu povinnosť zo zápisníc z hlavného pojednávania okresného súdu zistil, že dokazovanie bolo ukončené tým, že ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania procesné strany nemali.

Ak súd prvého stupňa postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr. por., t.j., že ich hodnotil na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k logicky odôvodneným skutkovým zisteniam, odvolací súd nemôže napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že sám na základe svojho presvedčenia hodnotí tie isté dôkazy s iným do úvahy prichádzajúcim výsledkom. V takom prípade totiž nie je možné napadnutému rozsudku vytknúť žiadnu vadu.

Na základe vyššie uvedeného odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.