

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214207744
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214207744.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: D. G., F.. XX.X.XXXX, Q. T. R. P., Č.P. XX, Q..Č.. J. XX, H. Z.: C. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U. X, Q..Č.. J. XX, P., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporcovi, určenú rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 17C/54/2005 zo dňa 1.12.2006, a to dňom 1.5.2014.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal podaným návrhom, aby súd zrušil jeho vyživovaciú povinnosť voči odporcovi, určenú rozsudkom Okresného súdu Košice II č. k. 17C/54/2005 - 48 zo dňa 1.12.2006, podľa ktorého v tom čase maloletý odporca bol zverený do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zviazaný platiť výživné na odporcu vo výške 5.500.- Sk mesačne (182,60 €). Uviedol, že vyživovaciú povinnosť si voči odporcovi riadne doposiaľ plní, že dňa 10.12.2007 odporca dosiahol plnoletosť. Dňa 21.2.2011 bol vylúčený zo štúdia na Súkromnej strednej umeleckej škole filmovej na H. X R. P. už ako plnoletý. Od 1.3.2011 sa odporca zamestnal a odvtedy má pravidelný príjem, o čom predložil profesijný životopis odporcu. Vzhľadom na uvedené dôvody bol toho názoru, že odporca je schopný sám sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nemu zanikla.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, predloženými a vyžiadanými listinnými dôkazmi a rozhodol po zistení tohto skutkového stavu.

Z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 17C/54/2005 zo dňa 1.12.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.1.2007, súd zistil, že súd rozviedol manželstvo účastníkov JZ. G. I. O. G., na čas po rozvode vtedy maloletého C. G. zveril do

15C/57/2014

osobnej starostlivosti matky, ktorá ho mala zastupovať a spravovať jeho majetok a navrhovateľovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého Dávida výživným v sume 5.500.- Sk mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým synom a rozhodol o trovách

konania. V čase rozhodnutia súdu navrhovateľ pracoval v K..J..J. P. s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške 27.461.- Sk, okrem toho podnikal v rôznych oblastiach. E. C. navštevoval Súkromnú strednú filmovú školu v Košiciach, s ktorou súviseli zvýšené výdavky s fotografickými potrebami, ako aj so športovými aktivitami mal. C..

Z predloženého potvrdenia o priebehu štúdia od Súkromnej strednej umeleckej školy filmovej na H. X R. P. zo dňa 26.2.2014 súd zistil, že odporca bol žiakom tejto školy od 1.9.2005 do 10.11.2008 a od 1.9.2010 do 21.2.2011, kedy bol vylúčený zo štúdia. V období od 10.11.2008 do 10.11.2011 mal prerušené štúdium.

Z predloženého profesijného životopisu odporcu súd zistil, že odporca zverejnil na J. V..H..J. informácie o jeho pracovných skúsenostiach a priebehu zamestnaní v období od 1.3.2011 do 31.12.2013, kedy pracoval v rôznych spoločnostiach a v rôznych profesiách, t.j. v období po vylúčení zo štúdia dňom 21.2.2011.

Na pojednávaní pred súdom odporca prejavil súhlas s návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči nemu dňom 1.5.2014. Potvrdil pravdivosť tvrdení navrhovateľa, že neukončil Strednú súkromnú umeleckú školu v 3. ročníku, z ktorej bol vylúčený, že do školy sa nevrátil, ale začal pracovať na rôznych miestach brigádnicke na dohodu, aj keď bol evidovaný na úrade práce, pričom od 1.8.2014 má už vlastnú živnosť. Potvrdil aj to, že prerušil štúdium na strednej škole v r. 2008 na rok, kedy bol v zahraničí, že po vylúčení zo štúdia na SŠ už nikde neštudoval, ale zamestnal sa najprv brigádnicke, potom na dohodu. Za pravdivé považoval, že je schopný sám sa živiť od času, odkedy po vylúčení zo štúdia na strednej škole nastúpil do prvého zamestnania.

Súd právne posudzoval prejednávaný spor v súlade s príslušnými ustanoveniami zák. č. 36/2005 Z.Z. (Zákon o rodine).

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, súd v odôvodnení rozsudku uvedie iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané zo zhodných výpovedí účastníkov konania, že navrhovateľ doposiaľ plní vyživovaciu povinnosť k odporcovi na základe rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 17C/54/2005, že odporca ukončil štúdium na Súkromnej strednej umeleckej Š. M. R. P. dňom 21.2.2011, kedy bol vylúčený zo štúdia

15C/57/2014

na tejto škole, ďalej už nepokračoval v štúdiu, ale sa zamestnal od 1.3.2011, v súčasnosti už má aj živnosť. Z uvedených nesporných skutočností súd považoval za preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane odporcu od poslednej úpravy výživného tým, že ukončil prípravu na svoje budúce povolanie, zanechal štúdium na strednej škole a zamestnal sa, že teda je schopný samostatne sa živiť a nie je závislý na výžive zo strany navrhovateľa. V danom prípade boli splnené zákonné podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti otca k synovi a zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi. Povinnosť rodičov prispievať na výživu detí zaniká dovŕšením prípravy

dieťaťa na zvolené povolanie a vstupom do procesu spoločenskej práce, kedy nemožno požadovať od rodičov, aby prispievali na výživu dieťaťa, ktoré sa už náležite pripravilo na budúce povolanie. Odporca nepokračuje v štúdiu, z ktorého bol vylúčený, preto možno konštatovať, že ukončil prípravu na svoje budúce povolanie a je schopný sám si zabezpečiť výživu a svoje životné potreby vlastnou prácou v zamestnaní. Trvanie zákonnej vyživovacej povinnosti rodičov k deťom nie je obmedzené dosiahnutím určitého veku dieťaťa, ale schopnosťou samostatne sa živiť, a to aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia.

Na základe uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a dňom 1.5.2014 (ako to navrhli účastníci konania) zrušil vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporcovi, čím súčasne došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 17C/54/2005 zo dňa 1.12.2006.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ aj keď bol v konaní úspešný, trovy konania si neuplatnil, ani žiadne trovy mu nevznikli. Odporcovi náhrada trov konania podľa výsledku sporu nepatrí. Z uvedených dôvodov súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, lebo účastníci sa výslovne svojho práva pred súdom vzdali.