

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/214/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414214724  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414214724.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú: B. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: S. G. nar. XX.X.XXXX, bytom C. L. X. a P. Y., nar. X.X.XXXX, bytom L. X., T. E. XX., o návrhu navrhovateľov: D. J., nar. X.X.XXXX, bytom L. X., B. XX a S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X., B. XX, na nariadenie predbežného opatrenia na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd dočasne z v e r u j e maloletú B. D. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti D. J., nar. X.X.XXXX, bytom L. X., B. XX a S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X., B. XX.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/214/2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany oboch rodičov a zároveň požiadali o nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletej do ich osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany oboch rodičov s tým odôvodnením, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené a maloletá bola zverená do ich náhradnej osobnej starostlivosti a obaja rodičia boli zaviazaní na platenie výživného v rovnakej sume 1250,- Sk mesačne. Zároveň bol upravený styk rodičov k maloletej neobmedzene. Navrhovatelia zároveň uviedli v návrhu, že matka maloletých detí uzavrela manželstvo dňa 09.07.2011 so X. G. a z ich manželstva pochádza maloletý S. X., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovatelia tiež uviedli, že od mája tohto roku, matka maloletých detí v značnej miere požíva alkoholické nápoje, o dieťa sa vôbec nestará, je nezamestnaná, bez príjmu a z ich domácnosti odcudzila hotovosť. Poukázali tiež na to, že matka v minulosti užívala drogy a liečila sa vo Veľkom Záluží, toho času je bezdomovkyňa a maloletú B. navštevuje veľmi sporadicky.

Starí rodičia žiadajú, aby maloletá, s ktorou nemajú žiadne výchovné problémy a majú záujem sa o ňu ďalej starať, bola zverená do ich starostlivosti a aby rodičia boli zviazaní na platenie výživného.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd doručí ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladať s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Teda predbežné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, súd mal preukázané, že navrhovatelia sú starí rodičia maloletých detí a sú poberateľmi starobných dôchodkov. Rodina navrhovateľov obýva trojizbový byt v osobnom vlastníctve, ktorý je účelne zariadený a prispôsobený potrebám rodiny. Hygiena rodinného prostredia je na požadovanej úrovni.

V čase šetrenia v rodine dňa 24. 07. 2014 bola prítomná navrhovateľka - stará matka maloletej B. D., maloletá a maloletý X. G., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je bratom B. D.. Navrhovateľka sa vyjadрила,

že rodičia maloletej pristupujú k plneniu si rodičovských povinností nezodpovedne. Matka maloletej opakovane opúšťa domácnosť a často sa zdržuje viac dní na neznámom mieste. Domov chodí v neskorých večerných hodinách, keď maloletá už spí a prosí ich, aby ju pustili prespať. Uviedla ďalej, že jedenkrát sa stalo, že matka zobrala obe maloleté deti a tri dni nevedeli, kde sa s nimi zdržuje. Aj dňa 21. 07. 2014 odišla z domu, na pošte prevzala výplatu prídavkov na deti a od tej doby sa neozvala. Podľa vyjadrenia starej matky dôvodom takého konania a správania matky maloletej je tá skutočnosť, že jej manžel nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody.

Zo správy ďalej vyplýva, že maloletá už aj v minulosti bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom J. a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/53/2007 - 42 zo dňa 04.09.2007. V roku 2012 bola náhradná osobná starostlivosť u maloletej zrušená a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti matka sa starala riadne o deti až do doby, kým jej manžel v apríli 2014 nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody.

Zo šetrenia pomerov tiež vyplýva, že maloletá B. D. ukončila 2. ročník Základnej školy na ul. K. v L. X.. Vo výchovno-vyučovacom procese dosahovala veľmi dobré výsledky a na koncoročnom vysvedčení mala samé jednotky. Maloletý X., ktorému tiež starí rodičia J. zabezpečujú osobnú starostlivosť, navštevuje Materskú na ul. C. v L. X.. Ošetrojúcim lekárom maloletých detí je MUDr. T.. S maloletými deťmi problémy výchovného ani zdravotného charakteru nemajú.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletej B. D., aby bola zverená do starostlivosti starým rodičom, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj, na ktorých rodinné prostredie je maloletá zvyknutá a oni sú ochotní a schopní naďalej zabezpečovať jej riadnu starostlivosť.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie Zákona o rodine, súd oboch rodičov zaviazal na platenie výživného na maloletú B. D. a to každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa bez ohľadu na ich príjem, pričom toto životné minimum činí v súčasnej dobe 90,42 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a výživné 30% z tejto sumy predstavuje 27,13 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľom, keďže je to v jej prospech a navrhovatelia majú vytvorené vhodné sociálne a bytové podmienky pre pobyt maloletej vo svojom rodinnom prostredí. Pokiaľ ide o výživné, súd ešte vykoná ďalšie dokazovanie pri zisťovaní príjmov rodičov, preto ich zaviazal zatiaľ na platenie výživného v minimálnej nevyhnutnej miere.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.