

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/348/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513220834  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513220834.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci maloletých detí D., nar. XX.X.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, a X., nar. XX.X.XXXX, G., bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov S. V. G., nar. XX.X.XXXX, bytom S. nad G., J. Ľ. I. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Poštová 4, a M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. republika, H., M. Z. utca XX, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 4, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 13P/170/2011 zo dňa 29.5.2012 v časti týkajúcej sa výživného tak, že otec je p o v i n ť prispievať na výživu mal. D. G., nar. XX.X.XXXX, sumou 125.- eur mesačne, mal. D. G., nar. XX.XX.XXXX, sumou 105.- eur mesačne a mal. X. G., nar. XX.X.XXXX, sumou 75.- eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 29.11.2013.

Dlžné výživné za obdobie od 29.11.2013 do 31.7.2014 na mal. D. spolu vo výške 200.- eur p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 40.- eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania, na mal. D. vo výške 200.- eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 40.- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, na mal. X. spolu vo výške 120.- eur povoľuje otcovi splácať v mesačných

- 2 -

9P/348/2013

splátkach po 24.- eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania, do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka žiadala návrhom podaným dňa 29.11.2013 zvýšenie výživného na mal. D. zo sumy 100,- eur na sumu 200,- eur, mal. D. zo sumy 80,- eur na sumu 200,- eur a mal. X. zo sumy 60,- eur na sumu 100,- eur mesačne počnúc 1.10.2012 do budúca. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatným spôsobom zvýšili výdavky na mal. deti, výdavky na chod domácnosti a splácanie hypotekárneho úveru, pričom príjem matky zostal nezmenený. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 13P/170/2011 zo dňa 29.5.2012 bolo ich manželstvo s otcom mal. detí rozvedené, mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné na mal. Eduarda vo výške 100,- eur mesačne, mal. Erika vo výške 80,- eur mesačne a mal. Leonarda vo výške 60,- eur mesačne. Súd vtedy prihliadal na to, že otec v čase rozhodovania splácal splátky hypotekárneho úveru vo výške 284,08 eura. Matka má za to, že od tohto rozsudku došlo k zásadnej zmene pomerov na jej strane, nakoľko po rozvoде s odporcom dňa 5.10.2012 uzatvorili Dohodu o vypořiadaní zaniknutého BSM, na základe ktorej prebrala splátky hypotekárneho úveru vo výške 284,08 eura, čím sa o túto sumu

zvýšili jej mesačné výdavky. Ďalej uviedla, že do júna 2013 poberala rodičovský príspevok v sume 190,- eur, avšak vzhľadom na to, že mal. X. už nastúpil do škôlky, znížil sa od júna XXXX jej príjem o sumu rodičovského príspevku.

Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, vo svojom písomnom vyjadrení navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že po vyporiadaní BSM manželov bol nútený vyriešiť svoju základnú ľudskú potrebu - potrebu bývania. Nakoľko navrhovateľka na seba prevzala hypotekárny úver len de facto, teda prevzala na seba platenie hypotekárnych splátok bez odpisu odporcu zo zmluvy o hypotekárnom úvere, čím je odporca stále vedený v informačných údajoch bánk ako spoludlžník a zároveň žiadateľ k tomuto hypotekárnemu úveru, nemohol odporca ako samostatný dlžník čerpať hypotekárny úver vyšší ako úver poskytnutý Prima bankou vo výške 21.500,- eur. Vzhľadom k tomu, že táto suma nepostačovala odporcovi na kúpu nehnuteľnosti, odporca k tomu čerpal dva bezúčelové spotrebné úvery vo výške 3.700,- eur a vo výške 9.000,- eur. Celkovú sumu 34.200,- eur použil na kúpu nehnuteľnosti v S. vo výške cca 25.000,- eur, poplatok za vypracovanie kúpno predajnej zmluvy vo výške 300,- eur, nedoplatok na plyne spotrebovanom v rodinnom dome v S. vo výške 600,- eur, na splatenie motorového vozidla vo výške 3.300,- eur, na rekonštrukciu teplovodných rozvodov v dome a vnútornú maľbu a drobnú údržbu vo výške 3.500,- eur, na kúpu chladničky a nábytku pre deti do domu v S..

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd po prevedenom dokazovaní a vypočutí účastníkov konania zvýšil výživné na sumu primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletých detí.

- 3 -

9P/348/2013

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou o prešetrení pomerov ako aj ďalším obsahom spisu, oboznámením s rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.5.2012, sp. zn. 13P/170/2011, s rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 26.4.2013, sp. zn. 19P/371/2012, a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.5.2012, sp. zn. 13P/170/2011, bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, mal. deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné pre mal. Eduarda vo výške 100,- eur mesačne, mal. Erika vo výške 80,- eur mesačne a mal. Leonarda vo výške 60,- eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/371/2012 zo dňa 26.4.2013, právoplatným dňa 19.6.2013, bol návrh matky na zvýšenie výživného na mal. deti, ktorý podala dňa 27.11.2012, zamietnutý. Matka proti tomuto rozsudku podala odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach zamietnuté z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

Matka vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Naďalej pracuje ako učiteľka na L. škole v S. nad G. s priemerným čistým mesačným príjmom 650,- eur. Medzi výdavkami uviedla hypotekárny úver, ktorý splácala do 1.7.2014 vo výške 280,78 eura mesačne, od 1.7.2014 uhrádza tento úver vo výške 240,- eur mesačne. Okrem toho platí nájomné vo výške 167,25 eura mesačne, inkaso 33,94 eura mesačne, plyn 16,08 eura mesačne, UPC 29,26 eura mesačne, Tmobile a Orange vo výške 13,09 eura a 10,- eur mesačne. Od októbra 2013 do mája 2014 splácala klavír pre mal. Eduarda v mesačným splátkach po 28,50 eura, ďalšiu polovicu splátok v rovnakej sume 28,50 eura za toto obdobie uhradil otec. Poslednú splátku v júni 2014 zaplatila matka v plnej sume 57,- eur, otec z toho neuhradil nič. Za komunálny odpad matka platí 6,91 eura za všetkých štyroch mesačne, daň z nehnuteľnosti 2,- eurá mesačne. Matka poukázala na to, že zo svojho príjmu nevie zabezpečiť všetky výdavky mal. detí, v auguste 2014 čaká stredného a najmladšieho syna operácia na urológii, za ktorú treba uhradiť spolu 30,- eur. Podľa matky býva otec v spoločnej domácnosti s družkou a preto sa na výdavkoch súvisiacich s bývaním podieľajú obidvaja.

Matka súdu predložila zoznam a zdokladovanie výdavkov na všetky tri mal. deti.

Mal. Erik bude od septembra 2014 navštevovať 1. ročník základnej školy. Poukázala na to, že počas návštevy materskej školy mu uhrádzala obеды za cca 35,- eur a anglický jazyk za 5,- eur mesačne. Bude chodiť na obеды v základnej škole, okrem toho mu matka vynakladá na stravu 90,- eur mesačne. Bežné výdavky ako odev, obuv, drogéria, lieky, kultúrne podujatia a pod. matka vyčíslila na 70,- eur mesačne, výdavky na bývanie na mal. Erika vo výške 40,- eur mesačne. Mal. Erik by chcel navštevovať výtvarný krúžok a klavír, uvažuje aj o športovom krúžku.

Mal. Eduard bude od septembra 2014 navštevovať 4. ročník základnej školy. Za obеды mu matka platí 25 - 27 eur mesačne, stravu 90,- eur mesačne, bežné výdavky 80,- eur mesačne, za školský klub 7,- eur mesačne, výdavky na bývanie vo výške 40,- eur mesačne. Okrem toho navštevuje ZUŠ, odbor klavír, ktorú platí dvakrát ročne, čo vyjde na 7,30 eura

- 4 -

9P/348/2013

mesačne, a odbor výtvarný za 5,20 eura mesačne. Raz ročne platí matka ZRPŠ v sume 10,- eur v základnej škole a 6,25 eura v ZUŠ. Mal. Eduard zhruba rok a pol nosí dioptrické okuliare.

Mal. Leonard navštevuje materskú školu, kde matka platí školné 10,- eur mesačne a stravu cca 30,- eur mesačne. Okrem toho mu matka na stravu vynakladá 90,- eur mesačne, bežné výdavky cca 70,- eur mesačne, výdavky na bývanie 40,- eur mesačne.

Z výpovede otca bolo zistené, že je zamestnaný ako bezpečnostný technik v spoločnosti W., s.r.o., s príjmom 920,- eur mesačne. Otec poprel tvrdenie matky o tom, že s ním býva družka v spoločnej domácnosti, uviedol, že ho len navštevuje. Otec zotrval na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30.4.2014, v ktorom uviedol aj svoje výdavky vo výške 33,- eur mesačne za elektrinu, 18,- eur mesačne za vodu, 4,67 eura mesačne za poistenie domu, 3,33 eura mesačne za odvoz odpadu, 500,- eur ročne ( 41,67 eura mesačne) za drevo na kúrenie, životné a úrazové poistenie vo výške 37,65 eura mesačne, TV a internet 27,- eur mesačne, mobilný telefón 10,- eur mesačne. Ďalej uviedol splátku hypotekárneho úveru v Prima banke vo výške 130,- eur mesačne, pričom celková výška hypotéky je 21.800,- eur. Za túto hypotéku si otec kúpil dom v Maďarsku a založený je jednoizbový byt, ktorého vlastníčkou je jeho matka. Okrem toho má otec ešte výdavky na bezúčelový spotrebný úver v Prvej stavebnej sporiteľni, ktorý splácal v mesačných splátkach po 117,- eur do júna 2014, od júna 2014 je mesačná splátka vo výške 170,- eur mesačne, pretože ide o medziúver, ktorý zobrať na vykrytie predchádzajúcich spotrebných úverov, ktoré vznikli ešte za trvania manželstva. Medzi ďalšie výdavky otca patrí suma 51,81 eura mesačne, čo je spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- eur, ktorý otec použil na kúrenie, na kúpu nového kotla do rodinného domu v Maďarsku a na menšie opravy auta. Otec za cestovné do zamestnania uhrádza 180,- eur mesačne, povinné zmluvné poistenie 7,33 eura mesačne.

Opisom mzdového listu otca bolo preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem v spoločnosti U. S. N. H., s.r.o., bol za obdobie od 04/2013 do 05/2014 vo výške 1.097,- eura.

Opisom mzdového listu matky bolo preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem bol za obdobie od 01/2013 do 12/2013 vo výške 650,- eur.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- 5 -

9P/348/2013

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Súd porovnaním pomerov v čase predchádzajúcej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania dospel k záveru, že sú dané dôvody na zmenu pôvodného rozhodnutia o výživnom a toto zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pri určovaní výšky výživného vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov, z odôvodnených potrieb mal. detí, pričom prihliadol na osobnú starostlivosť matky o mal. deti a dospel k presvedčeniu, že takto upravené výživné je primerané a otec ním môže prispievať na výživu detí bez ohrozenia svojich potrieb a potrieb svojej domácnosti. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na strane maloletých detí došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko všetky tri maloleté deti sú v porovnaní s predchádzajúcim obdobím, kedy bolo určované výživné vo výške 100 eur mesačne pre najstaršie dieťa, 80 eur mesačne pre stredné a 60 eur mesačne pre najmladšie dieťa, staršie, t.z. prirodzene vzrástli náklady na ich výchovu, výživu, ošatenie, školské potreby, záujmovú činnosť a pod.

Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

Súd poznamenáva, že zvýšené výživné vo výške 125,- eur mesačne (4,03 eura denne) na mal. Eduarda, vo výške 105,- eur mesačne (3,39 eura denne) na mal. Erika a vo výške 75,- eur mesačne (2,42 eura denne) na mal. Leonarda, zohľadňuje len základnú mieru nevyhnutných potrieb maloletých detí, ktoré sú v skutočnosti oveľa vyššie.

Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletým deťom, a to sú predovšetkým výdavky na životné a úrazové poistenie vo výške 37,65 eura mesačne, splátky spotrebiteľského úveru vo výške 51,81 eura mesačne ako aj splátky bezúčelového spotrebného úveru v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 117,- eur, resp. od júna 2014

mediúveru vo výške 170,- eur mesačne, pretože je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom nebolo ohrozené. Súd priznáva, že otec si po rozvode musel vyriešiť bytovú otázku, je však zrejmé, že bývanie mohol vyriešiť aj hospodárnejšie, pretože síce poukazoval na nižšie ceny nehnuteľností v Maďarsku a na to, že za uvedený rodinný dom zaplatil cca 25.000,- eur, predmetná nehnuteľnosť si však prirodzene vyžiadala ďalšie značné investície, pre ktoré musel čerpať viacero úverov, v dôsledku ktorých sa neprimerane zadlžil. Otec, ešte predtým, než si vzal spomínané úvery, mohol predpokladať, že výdavky na jeho tri maloleté deti sa budú v budúcnosti len zvyšovať.

Súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, ktorá svoj podiel na výžive detí plní aj hodnotou práce vynakladanej pri ich opatere.

Vzhľadom na uvedené, ale aj na to, že vývoj životných nákladov sám osebe odôvodňuje zmenu výšky výživného, súd považuje návrh matky za dôvodný.

Čo sa týka tvrdenia matky ohľadom toho, že jej príjem sa znížil aj z toho dôvodu, že do júna 2013 poberala okrem svojej mzdy ešte rodičovský príspevok na mal. Leonarda v sume 190,- eur, na ktorý už toho času nemá nárok, uvedené tvrdenie matky je irelevantné vzhľadom na to, že sama potvrdila, že vo veku dvoch rokov maloletého Leonarda nastúpila do práce, pričom o maloletého sa starala pani, ktorej za to matka platila okolo 220,- eur mesačne. V tomto smere preto k zníženiu príjmu matky nedošlo.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Matka v návrhu žiadala priznať zvýšené výživné od 1.10.2012. Vzhľadom na to, že neuviedla žiadne dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné priznať výživné spätne, súd zvýšil výživné od podania návrhu, t.j. od 29.11.2013.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Keďže otec si plní vyživovaciu povinnosť na mal. Eduarda vo výške 100,- eur mesačne a súd zvýšil výživné na sumu 125,- eur mesačne, na mal. Erika vo výške 80,- eur mesačne a súd zvýšil výživné na sumu 105,- eur mesačne a mal. Leonarda vo výške 60,- eur mesačne a súd zvýšil výživné na sumu 75,- eur mesačne, nad rámec bežného výživného ničím neprispieva, počnúc dňom podania návrhu matky, odkedy súd zvýšil výživné na všetky tri deti, vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od 29.11.2013 do 31.7.2014. Dlž na mal. Eduarda spolu vo výške 200,- eur ( za mesiace december 2013 až júl 2014, t.j. 8 mesiacov x 25,- eur za každý mesiac ) súd povolil otcovi splácať v piatich mesačných splátkach po 40,- eur, dlh na mal. Erika vo výške 200,- eur ( za mesiace december 2013 až júl 2014, t.j. 8 mesiacov x 25,- eur za každý mesiac ) povolil otcovi splácať v piatich mesačných splátkach po 40,- eur a dlh na mal. Leonarda spolu vo výške 120,- eur ( za mesiace december 2013 až júl 2014, t.j. 8 mesiacov x 15,- eur za každý mesiac ) povolil otcovi splácať v piatich

mesačných splátkach po 24,- eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. O možnosti splácať dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na zárobkové a majetkové pomery otca.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.