

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214204341
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214204341.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: SECAPITAL S.á.r.l., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, Luxembursko, číslo registrácie: B 108305, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin proti žalovanej: R. V., nar. X.XX.XXXX, bytom N., E. X/XX, o zaplatenie 568,17 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh na zaplatenie sumy 568,17 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 13.6.2013 do zaplatenia **z a m i e t a**.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 12.2 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. platných od 1.4.2007 v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivcej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ je **z dôvodu neprijateľnosti n e p l a t n á**.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 6.3.2014 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 568,17 eur s príslušenstvom pozostávajúcim z úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo žalovanej sumy od 13.6.2013 do zaplatenia a súčasne sa domáhal náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanej na základe Zmluvy č. 8004539 z 15.4.2008 právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku v celkovej výške 4441,74 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 126,40 eur. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila, dostala sa do omeškania, keď uhradila len sumu 4027,- eur. Žalobca listom z 12.6.2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade celej dlžnej sumy. Žalovaná dlžnú sumu do podania žaloby neuhradila. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 7.3.2013, uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako postupcom a spoločnosťou SECAPITAL S.á.r.l. so sídlom v Luxemburgu ako postupníkom, postupca postúpil okrem iného uvedenej luxemburskej spoločnosti aj pohľadávku voči žalovanej, vrátane príslušenstva. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 568,17 eur.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Podľa tlačiva Consumer Finance Holding, a.s. označeného ako Zmluva o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky č. 8004539, uzavretej dňa 15.4.2008, žalovaná ako klient dňa 8.4.2008 požiadala o pôžičku vo výške 100 000,- Sk s dobou splácania 3 roky, pričom jej dňa 15.4.2008 bola schválená pôžička vo výške 100 000,- Sk s počtom splátok 36, výškou splátky 3 808,- Sk, s ročnou úrokovou sadzbou 21,95%, celkovou sumou pôžičky vo výške 133 812,- Sk a konečnou splatnosťou 36 mesiacov. Žalobca predložil aj ďalšie tlačivo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., označené ako Podmienky k zmluve o poskytnutí Manželskej pôžičky 401-C, podľa ktorých výška splátky pri pôžičke vo výške 100 000,- Sk so splatnosťou 3 roky predstavuje sumu 3 717,- Sk a RPMN predstavuje 21,95%.Taktiež predložil Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len VOP).

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 7.3.2013, ale aj z oznámenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z 22.3.2013 vyplýva, že uvedená spoločnosť ako postupca postúpila na spoločnosť žalobcu ako postupníka svoje pohľadávky. Podľa prílohy k uvedenej zmluve o postúpení bola na postupníka postúpená aj pohľadávka voči žalovanej so zostatkom 568,17 eur, keď žalovaná úhrnom uhradila sumu 4 027,- eur.

V danom prípade žalobca dôvodnosť svojho nároku odvodzuje od Zmluvy o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky č. 8004539 z 15.4.2008, ktorá je s poukazom na § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľským úverom. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že pôvodný veriteľ žalovaného - Consumer Finance Holding, a.s. má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o postupcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaná nemala možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ, podľa zákona č. 258/2001 Z.z. a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. g/, i/, j/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 2.4.2008 je aj údaj (g) o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (i) o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, (j) o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, považuje sa spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade písomné vyhotovenie úverovej zmluvy z 15.4.2008 neobsahuje, na rozdiel od údaju o výške a počte splátok, ani údaj o termíne splátok a ani údaj o konečnej splatnosti úveru v tom tvare, v akom ho predpokladá citovaný zákon. Nepochybne údaj 36 mesiacov pri predtlačenom texte formulára zmluvy konečná splatnosť, nie je údajom o konečnej splatnosti žalovanou čerpaného úveru, najmä keď zákon rozlišuje údaj o počte splátok od údaju o konečnej splatnosti úveru. Podľa citovaného ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. sa totiž vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je určená dodávateľom na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia splátok, výška a počet splátok). Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi resp. dodávateľmi. Súd má za to, že riešenie výšky RPMN v Podmienkach postupcu na čl. 3 spisu je v danom prípade nenáležitá, najmä keď tam určená výška 21,95% RPMN sa vzťahuje na úver vo výške 100 000,- Sk splatný za 3 roky mesačnými splátkami po 3 717,- Sk a v danom prípade bola zmluvnými stranami dohodnutá výška mesačnej splátky sumou 3 808,- Sk. Obdobne riešenie splatnosti úveru vo Všeobecných obchodných podmienkach postupcu na čl. 30 spisu nenapĺňa predstavu zákonodarcu pri úprave podstatných náležitostí úverovej zmluvy, najmä keď postupcovi nerobilo problém uviesť takmer všetky ostatné podstatné náležitosti zmluvy v samotnej zmluve, s výnimkou údaju o konečnej splatnosti

úveru, o termínoch splátok a výške RPMN. Termín splatnosti mesačných splátok nie je v zmluve vôbec riešený. Tento je riešený iba vo formulárových VOP, pričom je písaný drobným, pre bežného spotrebiteľa sotva čitateľným písmom. Ani Podmienky k zmluve a ani VOP nie sú podpísané zmluvnými stranami. Že VOP netvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy možno predpokladať na základe toho, že tieto žalobca založil do spisu až po výše troch mesiacoch od doručenia fotokópie zmluvy. Pre absenciu podstatných údajov (§ 4 ods. 2 písm. g/, i/, j/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 2.4.2008) zmluvy o spotrebiteľskom úvere, minimálne absenciu údaje o konečnej splatnosti úveru, je úverová zmluva uzavretá zmluvnými stranami dňa 15.4.2008 bezúročná a bez poplatkov, s poukazom na § 4 ods. 3 posledná veta citovaného zákona.

Súd mal v danom prípade zmluvou o postúpení pohľadávok preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu vo veci. Súd vykonaným dokazovaním mal taktiež preukázané, že žalovaná čerpala úver vo výške 100 000,- Sk (3 319,39 eur), ktorý sa zaviazala uhradiť 36 mesačnými splátkami po 126,40 eur (3 808,- Sk) mesačne, pravdepodobne od 20.5.2008 podľa prehľadu splátok a úhrad na čl. 4 spisu a podľa VOP postupcu na čl. 30. Podľa uvedeného prehľadu žalovaná v období od 19.5.2008 do 26.8.2011 uhradila svojmu veriteľovi úhrnom sumu 4 027,- eur. Podľa uvedeného prehľadu splátok a úhrad, veriteľ žalovanej zaťažil účet žalovanej pokutami v úhrnnej výške 144,13 eur a platbami špecifikovanými ako MP3 v úhrnnej výške 36,66 eur. Spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. v zastúpení žalobcu prípisom z 12.6.2013 vyzvala žalovanú na úhradu záväzku zo zmluvy č. 8004539 vo výške 568,17 eur ako aj úroku z omeškania vo výške 9,86 eur, vyčísleného do 12.6.2013. Keďže úver čerpaný žalovanou vo výške 3 319,39 eur je bezúročný a bez poplatkov, žalovaná úhradou sumy vo výške 4 027,- eur daný úver nielenže uhradila, ale aj preplatila. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu zmietol v celom rozsahu, keď žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovaná, ktorá ostatný raz realizovala úhradu v prospech postupcu dňa 26.8.2011, sa dostala dňom 13.6.2013 do omeškania s úhradou sumy 568,17 eur.

Oprávnenie veriteľa požadovať od spotrebiteľa - žalovanej, v prípade porušenia jej povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, s úhradou ktorej sa dostala do omeškania o viac než 30 dní súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ v znení účinnom do 28.2.2010 a aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, keďže „dojednenia“ o jednostrannej povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v pôvodným veriteľom žalovanej vopred pripravenom formulári tlačiva VOP podľa názoru súdu, nespĺňa náležitosti písomnej dohody zmluvných strán o zmluvnej pokute v zmysle § 544 ods. 2 OZ. V danom prípade vo vopred pripravenom texte VOP pôvodného veriteľa žalovanej aj absentuje vôľa žalovanej dohodnúť sa na jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou, teda urobiť takýto právny úkon (písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute), bez ohľadu na to, že žalovaná ako klient podľa predtlače zmluvy v časti X. Klient, písanej drobným písmom, mala prehlásiť, že súhlasí so zmluvnou pokutou. Žalobca v konaní ani nepreukázal, že by zmluvná podmienka o povinnosti klienta (žalovanej) bola v danom prípade individuálne dohodnutá so žalovanou, najmä keď táto je uvedená vo vopred veriteľom žalovanej pripravenom formulári tlačiva VOP, bez možnosti žalovanej túto podmienku ovplyvniť. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorému v snahe získať úver nezostávalo nič iné, len predtlač zmluvy s VOP, údajne neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, podpísať, a tak je neprijateľná. Tento výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy je v súlade s § 54 ods. 2 OZ, keďže je priaznivejší pre spotrebiteľa, najmä, keď podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona si spotrebiteľ nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ neplatná ako celok.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobnej spotrebiteľskej zmluve pôvodného veriteľa žalovaného už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju (právooplatne) považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/57/2013 z 26.4.2013, resp. 13C/212/2013 z 26.7.2013, resp. 13C/50/2014 z 10.6.2014, resp. 13C/63/2014 z 18.7.2014), ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktoré zmluvné podmienky považuje z dôvodu neprijateľnosti za neplatné.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnej žalovanej nepriznal náhradu trov konania, keďže žalovanej žiadne trovy nevznikli a ani nenavrhol ich náhradu postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.