

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/126/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121209602
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:1121209602.7

Uznesenie

Okresný súd Košice I, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: J. R. R., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky X.Q. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. W. X U., zastúpená advokátkou JUDr. Evou Hencovskou, so sídlom na Bajzovej 2 v Košiciach a otca B. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. J. XXX/XX, X.Z. zastúpený advokátkou JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, so sídlom na Štúrovej 20 v Košiciach v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a nahradenia prejavu vôle, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka X. T., Q.. XX.XX.XXXX (ďalej len matka alebo navrhovateľka) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 02.12.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas matke namiesto otca B. R., Q.. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) s umiestnením maloletej R. J.N. R., Q.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloletá) na povinnom predprimárnom vzdelávaní v J. Š. F. XX T. U. a ukladá mu, aby strpel a rešpektoval zápis a ponechanie maloletej na povinnom predprimárnom vzdelávaní v J. Š.X. F. XX T. U. s celodennou výchovou a vzdelávaním v školskom roku 2021/2022 a to až do rozhodnutia vo veci samej. Vo veci samej sa navrhovateľka domáha nahradenie prejavu vôle otca s predprimárnym vzdelávaním maloletej v J. Š.X. F. XX T. U..

2. Dňa 08.12.2021 Okresný súd Bratislava I postúpil vec príslušnému Okresnému súdu Košice I.

3. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 12P/126/2021-40 bol Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa (ďalej len UPSVaR).

4. Otec podaním zo dňa 26.12.2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhol, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nahradil súhlas matky R.. X.Q. T., Q.. XX.XX.XXXX s opätovným prihlásením maloletej J. R. R., Q.. XX.XX.XXXX k trvalému pobytu na adrese J.Y. XX, XXXXX X.. Nahradil súhlas matky R.. X. T., Q.. XX.XX.XXXX s bydliskom maloletej J. R. R., Q.. XX.XX.XXXX T. X.Z. (T. K. X. Z., X. Z., X. Z., X. Z. G. X. - K.). Nahradil súhlas matky R.. X.Í. T., Q.. XX.XX.XXXX s opätovným prihlásením maloletej J. R. R., Q.N.. XX.XX.XXXX D. O. J. Š. U. Z., J. X, XXXXX X., v ktorej bude maloletá navštevovať povinné predprimárne vzdelávanie a v konaní vo veci samej vydal rozsudok, ktorým návrh matky zamietá, Nahrádza súhlas matky R.. X. T., Q.. XX.XX.XXXX s opätovným prihlásením maloletej J.N. R. R., Q.. XX.XX.XXXX k trvalému pobytu na adrese J. XX, XXXXX X., nahrádza súhlas matky R.. X.Q. T., Q.. XX.XX.XXXX s bydliskom maloletej J. R. R., Q.. XX.XX.XXXX T. X. (T. K. X. Z., X. Z., X.Z. Z., X. Z. G. X. - K.), nahrádza súhlas matky R.. X. T., Q.. XX.XX.XXXX s opätovným prihlásením maloletej M.Á. R. R., Q.. XX.XX.XXXX D. O. J. Š. U. Z.P., J. X, XXXXX X., v ktorej bude maloletá navštevovať povinné predprimárne vzdelávanie.

5. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 12P/126/2021-87 zo dňa 03.01.2022 bol návrh matky a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

6. Uznesením Krajského súdu v Košiciach, č.k. 8CoP/16/2022-172 zo dňa 01.03.2022 bolo zmenené uznesenie v napadnutom výroku I. tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým nahrádza súhlas otca B. R. Q.. XX.X.XXXX so zápisom mal. J. R. R. Q.. X.XX.XXXX na predprimárne vzdelávanie v Materskej škole na F. I.. Č.. XX T. U. v školskom roku 2021/2022. Potvrdené uznesenie v napadnutom výroku II.

7. Dňa 26.05.2022 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu matky vo veci samej v celom rozsahu.

8. Dňa 31.05.2022 bol súdu doručený súhlas UPSVaR-u so späťvzatím návrhu matky.

9. Dňa 07.06.2022 bol súdu doručený súhlas otca so späťvzatím návrhu matky.

10. Dňa 01.02.2023 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu otca vo veci samej v celom rozsahu.

11. Dňa 02.02.2023 bol súdu doručený súhlas matky so späťvzatím návrhu otca.

12. Dňa 03.02.2023 bol súdu doručený súhlas UPSVaR-u so späťvzatím návrhu otca.

13. Podľa § 29 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

14. Vzhľadom na dispozitívne úkony matky a otca súd konanie zastavil.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

17. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Vzhľadom na ustálenú judikatúru (vyžadujúcu osobitný výrok aj v takýchto prípadoch) súd podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.