

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112213343
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Ondrejčka
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112213343.12

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT s.r.o., IČO: 36 277 215, Františkánska 16, Trnava, proti odporcom: X. I.. N. Q.V., M.. XX.X.XXXX, S.. XX.X.XXXX, X. L. Q., M.. XX.X.XXXX, Š. X, A., o zaplatenie 383,59 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Odporkyňa v 2. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,50 eur a titulom zaplateného preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 300,- eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporkyňa v 2. rade je povinná zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 178,08 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 25.6.2012 doručeným súdu dňa 29.6.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 379,52 eur s príslušenstvom.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 13Ro/96/2012-51 zo dňa 22.8.2012. Proti vydanému platobnému rozkazu podali odporcovia v 1. a 2. rade odpor.

Uznesením č.k. 10C/104/2012-174 zo dňa 19.11.2013 súd vo veci ustanovil znalkyňu v odbore Energetika, odvetvie Tepelná energetika, Vykurovanie a vykurovacie zariadenia, S. A.. Vo výroku II. vyššie uvedeného uznesenia súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť preddavok na trovy dôkazu spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 300,- eur.

Uznesením č.k. 10C/104/2012-206 zo dňa 7.3.2014 súd priznal znalkyni S. A. znalečné vo výške 478,08 eur, pričom táto suma bola vyplatená z preddavku zloženého navrhovateľom vo výške 300,- eur a zvyšná suma 178,08 eur bola vyplatená zo štátnych rozpočtových prostriedkov súdu.

Podaním zo dňa 11.4.2014 doručeným súdu dňa 16.4.2014 odporkyňa v 2. rade oznámila súdu, že odporca v 1. rade zomrel dňa 21.3.2014.

Podaním zo dňa 23.5.2014 doručeným súdu dňa 27.5.2014 navrhovateľ zoberal predmetný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporkyňa v 2. rade dňa 21.5.2014 uhradila navrhovateľovi žalovanú sumu.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu na začatie konania súd vyzval odporkyňu v 2. rade uznesením č.k. 10C/104/2012-225 zo dňa 16.6.2014, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania. Odporkyňa v 2. rade bola poučená, že v prípade ak sa v určenej lehote nevyjadrí, bude súd predpokladať, že so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí. V súlade s vyššie uvedeným súd konanie zastavil, nakoľko sa odporkyňa v 2. rade v stanovenej lehote k späťvzatiu návrhu nevyjadrila.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, keďže konanie bolo zastavené vzhľadom na správanie odporkyne v 2. rade, ktorá zaplatila navrhovateľovi žalovanú istinu po podaní návrhu na začatie konania a z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania.

Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 22,50 eura, čo predstavuje náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov konania v sume 300,- eur, čo predstavuje preddavok na trovy dôkazu spojené so znaleckým dokazovaním, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa v 2. rade povinná navrhovateľovi zaplatiť. Ďalej súd uložil odporkyňi v 2. rade povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 178,08 eur, ktoré boli vyplatené zo štátnych rozpočtových prostriedkov súdu znalkyni za vypracovaný znalecký posudok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.