

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203272
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314203272.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Y. W. Illovi, nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, Č., o zaplatenie 347,58 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 98,63 € s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 57,83 € od 10.4.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 18,-€ od 10.5.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,30 € od 10.6.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 € od 10.7.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 31.3.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 347,58 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník na druhej strane uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 9001083164, pričom zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vrátane jej príloh a plnomocenstva sú registrované na Okresnom súde v Čadci pod Spr 1714/13. Odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby ich právnym predchodcom. Na základe uvedenej zmluvy poskytol ich právny predchodca odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Udržoval telekomunikačnú sieť v nepretržitej prevádzke a poskytoval mu ďalšie servisné služby a iné služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporcu bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči ich právnemu predchodcovi bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve /dodatku o pripojení/. V uvedenom prípade je teda odporcovi sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Navrhovateľ ďalej poukázal na rozsudok

Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012 sp.zn. 16Co/33/2012, poukázal na skutočnosti ohľadom prijateľnosti dojednaní zmluvnej pokuty. Ďalej poukázali na to, že odporca sa zaviazal uhradiť ich právnemu predchodcovi zmluvnú pokutu pri kumulatívnom uplatnení nasledujúcich podmienok a to odporca poruší určené povinnosti a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach, právny predchodca navrhovateľa po porušovaní povinnosti odporcu vyplývajúcej mu zo zmluvy a dodatku pristúpil k vypojeniu SIM karty. V zmysle všeobecných podmienok môže právny predchodca navrhovateľa odstúpiť od zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú odporcovi) len v taxatívne uvedených prípadoch, ak odporca - opakovane neoprávnené zasiahne do verejného telekomunikačného zariadenia alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstarávateľnosti, nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny, pripojí na VMTS koncové zariadenie, ktorého technická spôsobilosť nebola povolená náležitým spôsobom alebo používa takéto zariadenia v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu spoločnosti ST takéto zariadenie neodpojí, opakovane používa služby spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti ST kontrolu jej používania, pričom za znemožnenie kontroly používania služieb sa považuje najmä to, ak účastník poskytne nepravdivé alebo neúplné identifikačné údaje súvisiace s poskytovaním služieb alebo ak účastník využíva služby protiprávnym spôsobom, zneužíva služby najmä no nielen spôsobom uvedeným v bode 3.6 Všeobecných podmienok, poskytované mu podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom a spoločnosťou ST, opakovane porušuje podmienky podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom a spoločnosťou ST alebo záväzné pokyny spoločnosti ST. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností odporcu, porušenie ktorých zakladá právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá navrhovateľovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Právny predchodca navrhovateľa musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej SIM karty, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré odporca neuhrádzal. Uplatnenie zmluvnej povinnosti zo strany navrhovateľa je možné až na základe odpojenia SIM karty. V zmysle všeobecných podmienok môže právny predchodca navrhovateľa vypojiť SIM kartu len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností odporcu. Ich právny predchodca riadne poskytol odporcovi služby uvedené v bode 1 a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne. Faktúra č. 7201973424, splatná dňa 9.3.2012, znejúca na sumu 248,95 €, faktúra č. 7106268497, splatná dňa 9.7.2011, znejúca na sumu 3,50 €, faktúra č. 3105156997, splatná dňa 9.6.2011, znejúca na sumu 19,30 €, faktúra č. 7103876684, splatná dňa 9.5.2011, znejúca na sumu 18,-€, faktúra č. 7102789066, splatná dňa 9.4.2011, znejúca na sumu 57,83 €. Odporca nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosť jemu vyplývajúcu zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššej uvedenej skutočnosti vyčíslili celkovou neuhradenou sumou v čase postúpenia pohľadávky 347,58 €. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania uplatnili si voči nemu aj úroky z omeškania vo výške 9 % zo sumy 57,83 € od 10.4.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,-€ od 10.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 19,30 € od 10.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 3,50 € od 10.7.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 € od 10.3.2012 do zaplatenia vrátane trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 20,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 83,04 €.

Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16C/65/2014-18 zo dňa 19.5.2014 vyzval navrhovateľa na odstránenie vád podaného návrhu s tým, aby presne matematicky špecifikoval a skutkovo zdôvodnil každú jednotlivú položku žalovanej istiny 347,58 € s príslušenstvom s poukazom na jednotlivé ustanovenia zmluvy, resp. všeobecných obchodných podmienok, t.j. z akých položiek pohľadávka pozostáva, koľko činí pohľadávka za hovorné a mesačné poplatky za jednotlivé mesiaca, na základe čoho, podľa akých ustanovení Obchodných podmienok si uplatňujú zmluvnú pokutu, aká je jej výška, odkedy prestal odporca riadne a včas plniť svoje povinnosti, aké povinnosti, ktoré ustanovenia zmluvy porušil. Na základe uvedeného uznesenia navrhovateľ doplnil podaný návrh podaním zo dňa 16.6.2014 (č.l. 20, 21). Vo svojom vyjadrení uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi. Právny predchodca poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Samsung S5230 za cenu 1,-€ s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 159,-€. V uvedenom prípade teda odporca

nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Následkom čoho bolo jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú (reparačnú), pretože jej účelom bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Odporca je sankcionovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Nesplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Práve zmluvná pokuta v danom prípade plní paušalizovanú náhradu takto vzniknutej škody na strane navrhovateľa. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu. Ak má takúto funkciu plniť musí byť jej výška do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Poukázali na to, že odporca mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpi. päťovne poukázali na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15.6.2011. Poukázal na to, že si neuplatňuje zmluvnú pokutu až do takej výšky ako by mu to v prípade ustanovenia § 3 a) nariadenia vlády umožňovalo. V prípade ak by jeho nárok na zmluvnú pokutu súd neuznal je potrebné zobrať do úvahy, že ich právnemu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia Samsung. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpi telefónneho zariadenia bola 158,-€. Odporca mal predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržel. Právny predchodca navrhovateľa by neposkytol dotáciu do mobilného zariadenia odporcovi, ak by sa tak odporca sám nerozhodol. Týmto právnemu predchodcovi vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti. Odporca porušil svoje povinnosti vo fakturačnom období 2/2011 a 3/2011.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 347,58.- € s príslušenstvom, ktorá pozostáva z nároku na zaplatenie úhrady za poskytnuté služby v sume 98,63.- € a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95.- €. Podľa § 200 e), a) O.s.p. sa jedná o drobný spor, ktorý s poukazom na ustanovenie § 115 a), ods.2 O.s.p. súd prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Zo zmluvy o pripojení (č.l. 7) mal súd zistené, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 17.5.2010 zmluvu o pripojení a toho istého dňa uzatvoril aj dodatok k zmluve o pripojení. Odporca uzatváral zmluvu o pripojení ako fyzická osoba nepodnikateľ. V tabuľke č. 1 dodatku si zmluvné strany dohodli program služieb podľa seba jedna za aktivačný poplatok 0,-€, typ mobilného telefónu Samsung S5230, maximálnu kúpnu cenu za mobilný telefón si dohodli 1,-€ vrátane DPH s dobou viazanosti 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 248,95 €. V bode 4 dodatku si zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b) alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastníci je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. V bode 1 písm.b) dodatku si zmluvné strany dohodli záväzok účastníka riadne a včas splatiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvnou o pripojení všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky) platným cenníkom služieb spoločnosti T Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len cenník) a týmto dodatkom. Podľa bodu 2 dodatku účastník sa zaviazal, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiadá o vypojenie SIM

karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku.

Z faktúry (č.l. 8) za obdobie od 22.1.2012 do 21.2.2012 s dátumom vyhotovenia 22.2.2012 a s dátumom splatnosti 9.3.2012 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Faktúrou (č.l. 9) za obdobie od 22.5.2011 do 21.6.2011 vyhotovenou dňa 22.6.2011 a splatnou dňa 9.7.2011 vyfakturoval sumu 3,50 € ako upomienka oneskorenej platby, faktúrou (č.l. 10) za obdobie od 22.4.2011 do 21.5.2011 vyhotovenou dňa 22.5.2011 splatnou dňa 9.6.2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 19,30 € za upomienku oneskorenej platby, faktúrou (č.l. 11) za obdobie od 22.3.2011 do 21.4.2011 vyhotovenou dňa 22.4.2011 splatnou dňa 9.5.2011 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi sumu 18,-€ a to za upozornenie za vyhotovenie upomienky, ktorá je súčasťou faktúry. Poukazujú na to, že evidujú voči odporcovi splatnú pohľadávku v sume 57,83 € s tým, že ju odporúčajú uhradiť do 1.5.2011. Z faktúry (č.l. 12) za obdobie od 22.2.2011 do 21.3.2011 vyhotovenou dňa 22.3.2011 splatnou dňa 9.4.2011 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi u 57,83 € ako mesačné poplatky a iné poplatky za služby. Faktúra (č.l. 11) je fakturovaná na sumu 18,-€ a to za mesačné poplatky, rovnako aj faktúra (č.l. 10) predstavuje mesačné poplatky. Faktúra (č.l. 9 a 10) jej súčasťou sú vyfakturovaná upomienka oneskorenej platby na faktúre (č.l. 9) 3,50 € a na faktúre (č.l. 10) v sume 2,50 €.

Vzhľadom na dátum uzavretia Zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa /t.j. dňa 17.5.2010/, z ktorého odvodzuje navrhovateľ svoj nárok na dlžnej sumy súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cena za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. I písm. a) zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 zák.č. 250/2007 Z.z. . o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a dodatku na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa 52 ods. 1,2,3, 4 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 OZ. 1, 4,5 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa článku 3 ods.1 smernice Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu 17.5.2010

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúr za poskytnuté elektronické služby celkom v sume 98,63.- € a zmluvná pokuta, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi zmluvnú pokutu na základe uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení v sume 248,95.- €..

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatňovaný nárok na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytované odporcovi v mesiacoch február až jún 2011 a poplatkov s tým spojených, tento nárok navrhovateľa mal súd v konaní preukázaný jednak nepochybným tvrdením navrhovateľa, ktoré odporca nerozporoval o tom, že odporcovi telekomunikačné služby v určitom rozsahu poskytoval ako aj faktúrami, ktorými odporcovi cenu za tieto poskytnuté služby vyfakturoval a ktoré odporca neuhradil. Navrhovateľ si uplatňoval predmetný nárok vo výške 98,63 .- € , ktorý mu bol súdom priznaný.

Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúry vystavenej navrhovateľom sa odporca dostal do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi, preto je povinný mu za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/ 1995 v znení účinnom do 31. 1. 2013 vo výške jako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozsudku.

Čo sa týka navrhovateľom uplatneného nároku na zmluvnú pokutu po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení v spojení s jej dodatkom obe zo dňa 17.5.2010 je zmluvou uzatvorenou podľa § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. OZ.

S poukazom na ustanovenie § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a jej dodatku , ktoré sú uzatvárané ako typové zmluvy, s tým, že spotrebiteľ obsah zmluvy , a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nedojednávával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ len mení jej výšku, no nie v súvislosti s individuálnym dojednaním zmluvných strán. Odporkyňa obsah zmluvy, dodatku a obchodných podmienok a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute, pred ich podpísaním podstatným spôsobom ovplyvniť nemohla. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa ponúka služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv , ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch. Tieto má vopred pripravené a spotrebiteľia ich zmluvné podmienky ovplyvniť nemôžu. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia v zmysle § 53 ods. 2 OZ. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou osobitne nedojednávával. Výhodiskom ochrany spotrebiteľa je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom , a to za okolností, za ktorých dochádza ku kontrakcii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanoviť zmluvné podmienky jednostranne cestou formulovaných zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to aj formou prípadného obmedzenia autonómie vôle. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je , že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie,

ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v spornej zmluve o pripojení považuje súd ako neprímeranú sankciu a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k deaktivácii služby alebo k ukončeniu zmluvy, napr. jednej mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď prvý mesiac viazanosti, teda na jej začiatku. Rovnako ju bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, to je či nezaplatí napr. len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľko násobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednaná aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. Pre úplnosť je potrebné dodať, že zmluvná pokuta bola dojednaná najmä pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby riadne a včas, resp. pre prípad porušenia povinnosti upravených vo vymedzených článkoch všeobecných zmluvných podmienok, ktoré nesúvisia s predajom koncového zariadenia, ktorým užívateľ prijíma služby. Preto prípadná predajná cena takéhoto mobilného telefónu alebo koncového zariadenia a výška zľavy nemajú žiadny vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty, pričom v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.8.2009 tabuľka č. 1 sa uvádza, že maximálna kúpna cena za mobilný telefón je 1 Sk.. Teda medzi účastníkmi zmluvy došlo k dohode o takejto cene dátového zariadenia priamo v zmluve. Nebolo zmluvnou povinnosťou odporcu zaplatiť rozdiel takýchto cien a je len na obchodnej politike právneho predchodcu navrhovateľa, že takéto zľavy ponúka; preto na hodnotu koncového zariadenia súd pri rozhodovaní neprihliadal, keď navyše je zjavné, že jeho hodnota bola vzhľadom na plynutie času o uzavretí zmluvy o pripojení nepochybne nižšia ako v čase jej uzavretia.

Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť dodatku k zmluve o pripojení (bod 3 dodatku). Podľa tohto dojednaná v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, to je odporcu (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c)), to je povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavania povinností podľa zmluvy o pripojení, všeobecných podmienok, platného cenníka a dodatku, ďalej povinnosti uvedenej v bode 2 dodatku, to je povinnosť po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku, to je právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu alebo povinností uvedenej v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok to je povinnosť po dobu viazanosti nepožiadat' o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má minimálny program služieb podľa dodatku alebo na ekvivalentný program služieb, ďalej špecifikované povinnosti vo všeobecných podmienkach a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vyúčtovanú v sume 248,95.- €.

Výška alebo spôsob určenia zmluvnej pokuty však musí byť vyjadrený jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (pozri napr. rozsudok NS SR sp.zn. MoBdo/4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok NS ČR sp.zn. 25CdO/182/2001 zo dňa 25.6.2002, rozsudok NS ČR sp.zn. 33Odo/797/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitost' absolútne neplatná podľa § 37 ods.1 Obč. zák. v spojení s § 39 Obč. zák.

Podľa názoru súdu v dodatku uvedený spôsob dojednaná zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaná, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z toho dôvodu považuje súd túto dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú. Absolútna neplatnosť uvedeného dojednaná o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj z iného

dôvodu. Z citovaného dojednania o zmluvnej pokute je totiž zrejmé, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následne (vypojenie SIM karty zo strany podniku), tento pojem (vypojenie SIM karty zo strany podniku), nie je v zmluve ani dodatku presne definovaný. Z ustanovenia bodu 3 dodatku však nepochybne vyplýva, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť zrušenie zmluvy o pripojení, napr. odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení a dodatkom k nej. Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou. Právnym úkonom zo strany navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu, ktorého doručenie odporcovi nebolo preukázané. V prejednávanej veci preto súd dojednania o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení považuje za absolútne neplatné. Podľa názoru súdu nie je v spotrebiteľskej zmluve prípustné, aby o vzniku práva na zmluvnú pokutu rozhodovalo konanie alebo nekonanie (t.j. vypojenie alebo nevypojenie SIM karty), len jednej zmluvnej strany (dodávateľa), ako je to v posudzovanom prípade; dodávateľ tak získava silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi, napr. v prípadnom ďalšom rokovaní o uzavretie zmluvy o pripojení alebo dodatku k nej, alebo pri rokovaní o predĺžení doby viazanosti v prípade nevyvolania vzniku nároku na zmluvnú pokutu „vypojením SIM karty“ a podobne s tým, že faktická kontraktčná nerovnosť strán sa ešte prehľbuje v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

Ak iný súd určil dojednania o zmluvnej pokute (alebo iné zmluvné dojednania) za neplatné z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo nepriznal plnenie z dôvodu takejto zmluvnej podmienky, sa ma o sebe v zmysle § 53 a), ods.1 Občianskeho zákonníka nemôže viesť k zamietnutiu návrhu navrhovateľa v prejednávanej veci. Ustanovenie § 53 a), ods.1 Obč. zák. ukladá v takomto prípade navrhovateľovi ako dodávateľovi výslovne len povinnosť držať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a neupravuje aj zákaz podať na súd návrh ohľadom nároku vyplývajúceho z takéhoto dojednania; preto len samotné podanie návrhu na súd v takomto prípade nemôže byť dôvodom na zamietnutie návrhu a to aj z dôvodu, že takýmto rozhodnutím iného súdu nie je súd v zmysle § 135 ods.1 O.s.p. viazaný. Súd musí každú vec individuálne posúdiť a vyhodnotiť, či nie je niektorá zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve neplatná pre jej neprijateľnosť. Z toho však na druhej strane nevyplýva, že súd nemôže argumentačne vychádzať aj z rozhodnutí iných súdov v obdobných veciach a prípadne dospieť k rovnakému právnemu záveru (čo okrem iného vyplýva z požiadavky predvídateľnosti súdneho rozhodovania v obdobných veciach) ako jedného zo znakov zásady právnej istoty v zmysle článku 1 ods.1, prvá veta Ústavy SR, ktorá predstavuje jeden z princípov právneho štátu.

Z rozhodovacej činnosti iných súdov mal súd zistené, že už v minulosti súdy SR rozhodli o tom, že zmluvnú pokutu, ktorú uzavrel mobilný operátor s jednotlivými osobami vyhlásil iné súdy za neprijateľnú (napr. Okresný súd Prešov v spojení s rozhodnutím KS Prešov 7 C16/2011).Čo sa týka navrhovateľa Okresný súd Trenčín vo veci 27C 168/2012 vyhlásil zmluvnú podmienku ohľadom zmluvnej pokuty za neprijateľnú a z toho dôvodu aj za neplatnú.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ, absolútna neplatnosť). Plnenie z takejto podmienky je základom bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 1 OZ, z neplatného právneho úkonu).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení, a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať, so všetkými formulovanými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny v štandardných podmienkach zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je možné to dosiahnuť len vonkajším zásahom (porovnaj rozsudky Montaza Carlo, C 168/05, bod 25, Oceano grupo editorial Sa C 240/98-C244/98).

V čase dojednanja zmluvných podmienok medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzatvorených medzi nimi v zmluve o pripojení a dodatku zo dňa 17.5.2010 nejestvovali ešte vyššie citované rozhodnutia súdov o vyslovení neprijateľnosti zmluvných pokút a predchodcu navrhovateľa v tom čase preto výslovne nezaväzoval zákaz ich používania podľa § 53a ods. 1, 2 OZ. Na druhej strane návrh na začatie konania v tejto veci navrhovateľ podal už v čase nasledujúcom po takomto rozsudku súdu podľa § 153 ods. 3, 4 O.s.p. , napriek tomu navrhovateľ uplatnil nárok voči odporkyni založený na tých istých zmluvných podmienkach, o ktorých neprijateľnosti a neplatnosti už rozhodol súd v konaní o návrhu jeho predchodcu, s dôsledkom zákonnej povinnosti zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom i v ostatných obdobných zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Takéto konanie navrhovateľa podľa názoru súdu odporuje dobrým mravom - a to zisťným a vedomým uplatňovaním hmotnoprávných nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy na základe takých zmluvných podmienok, ktorých neprijateľnosť vyslovil súd a ktoré už nesmie v žiadnej inej obdobnej zmluve použiť. Takýto výkon práva navrhovateľom, obzvlášť vo vzťahu k odporkyni ako spotrebiteľovi odporuje dobrým mravom podľa § 3 ods. 1 OZ a nepožíva preto právnu ochranu, o ktorú navrhovateľ svojim návrhom v tejto veci požiadal.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty vychádza z neprijateľnej podmienky upravenej v spotrebiteľských zmluvách ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná a ktorá už bola z tohto dôvodu iným súdom vyhlásená za neplatnú a takýto výkon práva zo strany navrhovateľa vo vzťahu k odporkyni ako spotrebiteľovi odporuje dobrým mravom podľa § 3 ods. 1 OZ a nepožíva preto právnu ochranu , preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 141 ods.2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.