

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114219388
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114219388.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľov: X/ Š. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XX/XX, P., X/ C.. A. O., H.. XX.X.XXXX, C. E. XXXX/XX, S., zastúpení JUDr. Le Quang Dung, advokátom so sídlom Medňanská 518, Ilava, proti odporcom: X/ Z. Z., H.. XX.X.XXXX, C. S. XXXX/XX, Ž., 2/ KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO 811 05, o zaplatenie náhrady ušlej mzdy a bolestného, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľov **o d m i e t a** .

Odporcom súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia dňa 6.6.2014 podali na Okresnom súde Žilina nejasný a neúplný návrh - žalobu no náhradu ušlej mzdy a bolestného.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na základe uvedeného uznesením č. k. 7C/177/2014-20 zo dňa 24.6.2014 súd navrhovateľov vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravili a doplnili, pričom boli poučení o tom, ktoré náležitosti návrh na začatie konania neobsahuje a je nutné doplniť.

Dňa 16.7.2014 bolo doručené súdu podanie - upravená žaloba o náhradu ušlej mzdy, v ktorej bolo odstránené neúplné označenie odporcu (odporcov) a logické rozpory tvrdení uvedených v žalobnom návrhu. Uvedené podanie napriek poučeniu súdu je nejasné a neurčité a teda nespĺňa náležitosti v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1 OSP. Navrhovatelia na jednej strane upravili označenie odporcu v 2. rade, zároveň ako odporcu v 1. rade označili Z. Z., avšak v žalobnom petíte neuviedli, akým spôsobom oboch odporcov navrhujú zaviazat' k zaplateniu žalovaných súm. Ďalej nebol odstránený

nedostatok návrhu a to vlastnoručný podpis navrhovateľov na žalobnom návrhu, nakoľko plnomocenstvo na zastupovanie týchto v konaní advokátom, ktorý žalobný návrh podpísal, predložené nebolo.

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľov naďalej trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd podanie navrhovateľov odmietol v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 43 ods. 2 OSP.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinienia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - navrhovatelia by boli teda povinní uhradiť protistrane trovy konania. Odporcom doteraz trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.