

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513220222  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513220222.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: W. T.F., U.. XX.XX.XXXX, U. R. Č. K. XXX/XX, G. U. R., toho času sa nachádza na neznámom mieste a je zastúpený opatrovníkom JUDr. D. H., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I. v konaní o zaplatenie 6009,99 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej na tunajší súd dňa 22.11.2013 žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 6009,99 Eur s úrokom z omeškania 8,76 % ročne od 29.10.2010 až do zaplatenia na tom základe, že dňa 21.5.2009 uzatvorili so žalovaným Úverovú zmluvu číslo SUA 09/001336 prostredníctvom spoločnosti AUTOKOMPLEX MŠ G. G., H. XX, XXX XX L., na základe ktorej poskytli žalovanému úver na nákup osobného motorového vozidla Volkswagen Passat Diesel 01-2.5 TDI V6 Comfortline Tiptronic 4Motion, VIN: X. v hodnote 8630 Eur. Z uvedenej kúpnej ceny žalovaný zaplatil predávajúcemu v hotovosti 2589 Eur a na zvyšnú sumu, t.j. 6041 Eur mu bol poskytnutý úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 48 splátkami po 254,31 Eur. Dňa 4.6.2010 vznikla na predmete úveru poisťná udalosť - osobné motorové vozidlo bolo odcudzené. Na základe uznesenia 00 PZ Prešov - Juh ČVS: ORP-1288/JV-PO-2010 zo dňa 28.11.2011 bolo konanie prerušené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosť oprávňujúcu vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe a preto predmetnú úverovú zmluvu k dátumu poisťnej udalosti, ku dňu odcudzenia premetu úveru, t.j. ku dňu 4.6.2010 pripravil k mimoriadnemu ukončeniu. Nakoľko žalovaný nespolupracoval s poisťovňou GENERALI Slovensko, a.s. Bratislava v súlade s Úverovými zmluvnými podmienkami, preto úverovú zmluvu ku dňu 4.6.2010 ukončil bez zápočtu poisťného plnenia. Dňa 12.10.2010 oznámili žalovanému mimoriadne ukončenie úverovej zmluvy ku dňu 4.6.2010 a vyzvali ho k úhrade dlžnej sumy vo výške 6009,99 Eur do 28.10.2010. Žalovaný túto sumu v stanovenej lehote neuhradil a preto žiadali aj úrok z omeškania vo výške 8,76 % ročne od 29.10.2010 až do zaplatenia.

Žalovaný sa nachádza na neznámom mieste a preto súd na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní mu ustanovil opatrovníka v súlade s § 29 O.s.p.

Opatrovník sa vo veci nevyjadril a ani sa pojednávania nezúčastnil hoci bol predvolaný riadne a včas a preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti (§101 ods. 2 O.s.p.)

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou (čl. 5 - 9 ) zmluvou o zabezpečovacom prevode práva (čl. 10-12) Úverovými zmluvnými podmienkami (čl. 13-18), protokolom o prevzatí predmetu financovania (čl. 19) oznámením o mimoriadnom ukončení úverovej zmluvy (čl. 21, 22), kalkuláciou finančného vyrovnania (čl. 23), podacím lístkom (čl. 24,25,26), výpoveďami účastníkov a ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca so žalovaným dňa 21.5.2009 uzatvoril Úverovú zmluvu číslo SUA 09/001336 prostredníctvom spoločnosti AUTOKOMPLEX MS G. G.L., H. XX, XXX XX L.. Na základe tejto zmluvy bol poskytnutý žalovanému úver na nákup osobného motorového vozidla Volkswagen Passat Diesel 01-2.5 TDI, V6 Comfortline Tiptronic 4Motion, VIN: X. v hodnote 8630 Eur. Z uvedenej kúpnej ceny zaplatil žalovaný predávajúcemu 2589 Eur a zvyšnú sumu 6041 Eur mu poskytol žalobca úver. Úver bol poskytnutý s ročnou úrokovou sadzbou 29,12%, RPMN: 32,72 %, pričom priemerná hodnota RPMN bola 44,34 %. Žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť 48 splátkami vo výške 254,31 Eur, pričom prvá splátka bola dohodnutá na 18.6.2009 a posledná na 18.5.2013. Súčasne dňa 21.5.2009 bola uzavretá Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. SUA 09/001336 medzi žalobcom a žalovaným, na základe ktorej sa dohodli, že za účelom zabezpečenia splatenia všetkých pohľadávok žalobcu previedol žalovaný touto zmluvou dočasne a bezodplatne svoje vlastnícke právo k predmetu financovania a žalobca ho do svojho vlastníctva prijal. Súčasťou týchto zmlúv boli Úverové zmluvné podmienky, s ktorými bol žalovaný oboznámený a potvrdil to svojim vlastnoručným podpisom. Žalovaný predmetné osobné motorové vozidlo prevzal. Súd z uznesenia OO PZ Prešov - Juh č.k.: ČKS:ORP-1288/JU-PO-2010 zo dňa 28.11.2011 zistil, že toto osobné motorové vozidlo bolo v čase od 15,00 hod dňa 2.6.2010 do 16,30 hod dňa 4.6.2010 odcudzené neznámym páchatelom a preto bolo konanie prerušené a tiež z tohto dôvodu žalobca k 4.6.2010 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na doplatenie zostatku záväzku do 28.10.2010.

Z predmetnej zmluvy vyplýva, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, pretože ju uzatváral dodávateľ - právnická osoba, predmetom činnosti ktorého je poskytovanie úverov a spotrebiteľ, keďže z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný predmetný úver čerpal za účelom podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Žalobca tvrdil, že predmetná úverová zmluva je uzavretá v súlade s Obchodným zákonníkom a preto sa Obchodným zákonníkom spravujú a posudzujú všetky právne vzťahy, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy. Zároveň poukázal aj na rozhodnutie NS SR 6MCdo/4/2012 a Krajského súdu Banská Bystrica 16Co/441/2014, ktorými sa sudy priklonili k názoru, že na právne vzťahy, ktoré vyplývajú z úverových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe Obchodného zákonníka sa aplikuje tiež Obchodný zákonník včítane aj na inštitút premlčania.

Súd nepopiera úver ako absolútny obchod a ani dôvodnosť aplikácie Obchodného zákonníka. Súd je však toho názoru, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až 54 O.Z. O tom, že ide o spotrebiteľskú zmluvu nie sú žiadne pochybnosti a v konečnom dôsledku tomu zodpovedá aj definícia spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z.z. za účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b/ Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniklo povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania. Podľa § 5b Zákona 102/2014, ktorým bol novelizovaný zákon 250/2007 o ochrane spotrebiteľa od jeho účinnosti, t.j. od 1.5.2014, súd na premlčanie prihliada ex offo, t.j. bez vznesenia námietky premlčania zo strany povinnej osoby - žalovaného.

V tomto prípade došlo k mimoriadnej splatnosti úveru k 4.6.2010 a žalovaný bol vyzvaný, aby zostatok nezaplateného úveru vrátil do 28.10.2010. Žalovaný si svoju povinnosť v stanovenej lehote nesplnil a dňa 29.10.2010 sa dostal do omeškania a začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 29.10.2013. Nakoľko žalobca si svoj nárok uplatnil na súde až dňa 22.11.2013, teda po uplynutí trojročnej lehoty, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Žalovaný mal v tomto konaní úspech ale náhradu trov konania si nežiadal, preto súd mu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č.233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.