

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12P/28/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208451  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edit Kotrba  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214208451.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. Y., B.. XX.XX.XXXX, bytom u poručníka: N. K., B.. XX.XX.XXXX, R., X.Á. XXXX/XX, v konaní zastúpený T.. K. K., B.. XX.XX.XXXX, R.Í., O. XXX/XX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - B.. T.. U. K., Z.. XX.XX.XXXX a otec - Z. Y., B.. XX.XX.XXXX, O. X. G. I. XX, t. č. na neznámom mieste, o schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

Opravuje sa úvodná a výroková časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 12P/28/2014-22 zo dňa 26.05.2014 a to tak, že sa opravuje krstné meno matky maloletej na U.; úvodná a výroková časť rozsudku po oprave teda znie:

„Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. Y., B.. XX.XX.XXXX, bytom u poručníka: N. K., B.. XX.XX.XXXX, R., X. XXXX/XX, v konaní zastúpený T.. K. K., B.. XX.XX.XXXX, R., O. XXX/XX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - B.. T.. U. K., Z.. XX.XX.XXXX a otec - Z. Y., B.. XX.XX.XXXX, O. X. G. I. XX, t. č. na neznámom mieste, o schválenie právneho úkonu takto“

„Súd s c h v a ľ u j e dedičskú dohodu v časti týkajúcej sa maloletej P. Y., B.. XX.XX.XXXX uzavretej v jej mene poručníkom dňa 11.04.2014 v dedičskom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXD/XX/XXXX, J. XX/XXXX po poručiťke T.. U. K., Z.. XX.XX.XXXX.“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 26.05.2014 vydal rozsudok, č. k. 12P/28/2014-22. V úvodnej a výrokovej časti rozsudku bolo krstné meno matky maloletého dieťaťa nesprávne uvedené.

Podľa ustanovenia § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo v úvodnej a výrokovej časti omylom k nesprávnemu označeniu krstného mena matky maloletého dieťaťa, keď namiesto U. bola matka označená ako U., bolo potrebné rozhodnúť o tejto oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).