

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/69/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010336  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3820010336.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci proti obžalovanému D. O., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom U., časť N. nad U. č. XXX, okres D., trestne stíhaného pre pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na § 125 odsek 1 Trestného zákona, § 138 písmeno j) Trestného zákona, § 127 odsek 12 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 15. februára 2023 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/64/2020, zo dňa 30. marca 2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 30. marca 2021, sp. zn. 3T/64/2020 bol obžalovaný D. O. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na § 125 odsek 1 Trestného zákona, § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 127 odsek 12 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 14.8.2019 v čase približne o 22:54 hod. v D. na Z. I. U. na parkovisku pred obytným domom číslo XXX pristúpil postupne, jednotlivo, k tam zaparkovaným osobným motorovým vozidlám, pričom nezisteným predmetom prepichoval pneumatiky na týchto vozidlách, konkrétne:

- na vozidle značky Audi A4 s evidenčným číslom D.-XXXW. prepichol 1 ks ľavú prednú pneumatiku značky Sebering 235/40 R18, ktorá v dôsledku tohto poškodenia vyfučala, čím svojim konaním spôsobil poškodenému A. K. (ako vlastníkovi) škodu vo výške 25 eur,

- na vozidle značky Peugeot 1007 s evidenčným číslom D.-XXXI. prepichol 1 ks pravú prednú pneumatiku značky Fulda 195/50 R16, ktorá v dôsledku tohto poškodenia vyfučala, čím svojim konaním spôsobil poškodenej B. R. (ako vlastníkovi) škodu vo výške 25 eur,

- na vozidle značky Peugeot 1007 s evidenčným číslom D.-XXXW. prepichol 2 ks pneumatík, a to prednú pravú a zadnú pravú pneumatiku, obe značky Continental Sport o rozmeroch 195/50 R16, ktoré v dôsledku tohto poškodenia vyfučali, čím svojim konaním spôsobil poškodenej C. W. (ako vlastníkovi) škodu vo výške 150 eur,

- na vozidle značky Peugeot 308 s evidenčným číslom D.-XXXI. prepichol 1 ks ľavú prednú pneumatiku značky Fulda o rozmeroch 205/55 R16, ktorá v dôsledku tohto poškodenia vyfučala, čím svojim konaním spôsobil poškodenému C. G. (ako vlastníkovi) škodu vo výške 50 eur,

- na vozidle značky Audi A4 s evidenčným číslom D.-XXXY. prepichol 1 ks prednú pravú pneumatiku nezistenej značky a rozmerov, ktorá v dôsledku tohto poškodenia vyfučala, čím svojim konaním spôsobil

poškodenej spoločnosti E., s.r.o., so sídlom O. cesta XXXX/XX, R. XXX XX, IČO: XX XXX XXX (ako vlastníkovi), škodu vo výške 30 eur,

· na vozidle značky Peugeot Expert s evidenčným číslom D.-XXXI. prepíchal 2 ks pneumatík, konkrétne zadnú ľavú a prednú ľavú pneumatiku, obe značky Michelin Primacy o rozmeroch 225/55 R17, ktoré v dôsledku tohto poškodenia vyfúčali, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti R. G., s.r.o., so sídlom E. XXX/XX, D., IČO: XX XXX XXX (ako vlastníkovi), škodu vo výške 260 eur,

a teda v súhrne spôsobil týmto konaním škodu poškodením vo výške 540 eur.

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 245 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého mu bol podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona a § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona podmienčne odložený na skúšobnú dobu 2,5 (dva a pol) roka s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona bola obžalovanému uložená povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

O uplatnených nárokoch poškodených na náhradu škody bolo podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku rozhodnuté tak, že obžalovaný bol zaviazaný nahradiť poškodenému A. K. škodu vo výške 23,30 eur, poškodenej B. R. škodu vo výške 22,46 eur, poškodenej C. W. škodu vo výške 77,30 eur, C. G. škodu vo výške 33,33 eur, poškodenej spoločnosti E., s.r.o. škodu vo výške 30 eur a poškodenej spoločnosti R. G., s.r.o., škodu vo výške 254,02 eur.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal odvolanie obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Obžalovaný písomne odvolanie neodôvodnil.

Na verejnom zasadnutí, konanom o podanom odvolaní, nadriadený prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

O konaní verejného zasadnutia odvolacieho súdu dňa 15.2.2023, na ktorom došlo k vyhláseniu tohto uznesenia bol obžalovaný písomne upovedomovaný, ktoré upovedomenie mu bolo doručované na adresu, ktorú pri prvom jeho výsluchu dňa 26.5.2020 označil ako adresu na doručovanie a ktorú doposiaľ nezmenil v zmysle § 34 ods. 7 Tr. por. Predvolanie sa vrátilo späť odvolaciemu súdu dňa 16.1.2023 s poznámkou, že adresát je neznámy.

Zo zápisnice o prvom výsluchu obžalovaného dňa 26.5.2020 vyplýva, že obžalovaný bol poučený podľa § 66 ods. 4 Tr. por. o následkoch, o právnej fikcii doručenia, pre prípad ak sa zásielka vráti z adresy, ktorú na účely doručovania označil obžalovaný. Uvedená právna fikcia doručenia znamená aj právnu fikciu oboznámenia sa adresáta s obsahom zásielky, teda v danom prípade aj poučenia obžalovaného podľa § 293 ods. 5 Tr. por., teda vykonaní verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovaného, ak mu bolo riadne a včas doručené upovedomenie o verejnom zasadnutí.

S poukazom na splnenie zákonných podmienok na vykonanie verejného zasadnutia podľa § 293 ods. 5 Tr. por. odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, na ktorom došlo k vyhláseniu tohto rozhodnutia.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí, vykonanom v neprítomnosti obžalovaného podľa § 293 ods. 5 Tr. por., preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutých výrokoch rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania obžalovaného vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

V danom prípade obžalovaný podané odvolanie neodôvodnil, a preto odvolací súd z obrany obžalovaného (popieranie spáchania činu, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba) v tomto trestnom stíhaní môže len dedukovať, že obžalovaný namieta správnosť výroku napadnutého rozsudku o vine.

V súvislosti s popieraním spáchania skutku obžalovaným, teda námietkou proti hodnoteniu hodnotenia vykonaných dôkazov zo strany okresného súdu, odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že hodnotenie vykonaných dôkazov v trestnom konaní upravuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr.por. Podľa tohto ustanovenia orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Zákon pritom neustanovuje nijaké pravidlá pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Voľné hodnotenie dôkazov je dôsledkom zložitej duševnej činnosti a vytvára sa logickým úsudkom. Orgány činné v trestnom konaní a súd musia vo svojom rozhodnutí zdôvodniť svoje vnútorné presvedčenie. Vnútorné presvedčenie je odôvodnené objektívnymi skutočnosťami a je ich logickým dôsledkom. Možno preto teda preskúmať, či postup pri vytváraní vnútorného presvedčenia bol správny a či vnútorné presvedčenie je dôvodné. Ak teda súd prvého stupňa postupuje pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr.por., to znamená, že ich hodnotí podľa vnútorného presvedčenia, ktoré je založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a urobí logicky odôvodnené úplné skutkové závery, nemôže odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušiť napadnutý rozsudok ani preto, že by bolo možné na základe hodnotenia vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por. dospieť aj k iným do úvahy prichádzajúcim skutkovým výsledkom. V takom prípade by totiž nebolo možné napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa vytknúť žiadnu vadu v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. b/ Tr.por. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť aj to, že ani v prípade, ak by skutkový stav veci nebol podľa názoru odvolacieho súdu správne zistený, pretože súd prvého stupňa by nehodnotil správne, teda v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por., dôkazy vykonané vo veci samej, môže odvolací súd upozorniť súd prvého stupňa len na to, v ktorých smeroch sa má konanie doplniť, alebo čím sa treba znovu zaoberať, nesmie však udeľovať záväzné pokyny o spôsobe hodnotenia dôkazov.

Na základe preskúmania veci odvolací súd dospel k záveru, že úvahy okresného súdu, uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku, na obsah ktorého odvolací súd poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, majú úplnú oporu vo výsledkoch dokazovania, vykonaného na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom. Podľa názoru odvolacieho súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku je jasne zrozumiteľne, a teda v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. vysvetlené, ktoré skutočnosti vzal okresný súd za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov a ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného. Preto odvolací súd dospel k záveru, že postup okresného súdu pri hodnotení dôkazov bol v úplnom súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a nezistil skutočnosti, ktoré by mohli viesť k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu by mal trpieť chybami v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Okresný súd postupoval správne aj v otázke právneho posúdenia skutku, zo spáchania ktorého obžalovaného uznal vinným. Odvolací súd považoval za zákonné a riadne odôvodnené aj výroky o uloženom treste a o náhrade škody.

Následne odvolací súd preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,

- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zoberal na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.