

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200150  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200150.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., t. č. F. XX, XXX XX D. E., zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X. mája XXX/X, XXX XX D. E., t. č. F. XX, XXX XX D. E. a matky - I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., t. č. F. XX, XXXXX D. E., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e rodičom maloletého dieťaťa G. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., t. č. F. XX, XXX XX D. E. do starostlivosti Liečebno - výchovného sanatória, Tešedíková 3, 040 17 Košice-Barca, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to od vykonateľnosti tohto rozhodnutia na obdobie do 30.6.2023.

II. Súd u k l a d á povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zabezpečiť okamžité umiestnenie maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Liečebno – výchovného sanatória, Tešedíková 3, 040 17 Košice-Barca.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa (ďalej ÚPSVaR), podal dňa 09.02.2023 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil rodičom maloletého dieťaťa G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X. mája XXX/X, XXX XX D. E., t.č. F. XX, XXX XX D. E. a I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., t.č. F. XX, XXX XX D. E. odovzdať mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., t.č. F. XX, XXX XX D. E. do starostlivosti Liečebno – výchovného sanatória, Tešedíková 3, 040 17 Košice-Barca.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 25.11.2021 bolo úradu OSPODaSK doručené oznámenie zo školy o podozrení zo zanedbávania povinnej školskej dochádzky zo strany rodičov u mal. A. B. a jeho sestry J. B., kde riaditeľ ZŠ Levočskej uviedol, že mal. deti nechodia do školy a rodičia komunikáciu so školou ignorujú. Od toho času ÚPSVaR vykonal šetrenie v rodine mal. detí kde rodičia zdôvodnili ich absencie v škole tým, že deti prekonali ťažší priebeh COVID 19 a odvtedy sa boja do školy chodiť aby sa znova nenakazili. Matka mal. detí bola opakovane poučená o jej rodičovských právach a povinnostiach. Na základe odporúčania ÚPSVaR vstúpil za subjekt TENENET do rodiny za účelom výkonu opatrení SPODaSK K. A. L., ktorý mu zasiela priebežné správy o vykonaných opatreniach v mesačných intervaloch.

ÚPSVaR zistil, že rodičia s mal. A. navštívili Centrum pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie v Starej Ľubovni na podnet školy, ktorú maloletý navštevuje z dôvodu rediagnostického vyšetrenia žiaka so ŠVVP na podklade špecifického neprospechu. Mal. A. sa sťažoval na bolesti brucha

avšak ošetrojúca lekárka nemá vedomosť o žiadnej diagnóze, rodičia aj tak opakovane ponechávali mal. deti doma z dôvodu zlého zdravotného stavu ale lekára nenavštívili ani školu neinformovali. Pre veľké množstvo nedobratého učiva museli tento školský rok opakovať ročník. Rodičia mal. deti preložili na inú školu – ZŠ Za vodou 14, Stará Ľubovňa. Na začiatku školského roka 2022/2023 deti odmietali do školy chodiť, rodičia tento problém neriešili.

Dňa 13.10.2022 určil tunajší súd nad výchovou mal. detí výchovné opatrenie – dohľad na obdobie 12 mesiacov. U mal. J. nastalo zlepšenie avšak u jej mal. brata A. nie. Dňa 18.01.2023 prišla matka mal. dieťaťa na rodičovské združenie kde oznámila, že požiadala o umiestnenie ma. A. na dobrovoľný pobyt do Liečebno-výchovného sanatória v Košiciach – Barci. Termín jeho nástupu bol dohodnutý na 23.01.2023 – avšak matka sa opäť odmlčala, rodičia nereagovali na písomné upozornenia ani na výzvy a predvolania zo strany školy. Zariadenie poskytovalo rodičom písomné pokyny, kde bolo uvedené, čo je potrebné k pobytu doložiť. ÚPSVaR SL kontaktoval matku, aby sa informoval o nástupe mal. A. do LVS, tá však na telefonáty nereagovala. Matka po telef. kontakte oznámila, že mal. dieťa v dohodnutom termíne nedovezú lebo otec mal. dieťaťa nie je doma a nemajú sa ako dopraviť. Rodičia spolu s maloletým zavádzajú všetkých odborníkov, aby sa vyhli potrebným krokom na riešenie zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Rodičia si doposiaľ nesplnili ani súdom uloženú povinnosť pravidelne podstupovať psychoterapiu. V prípade mal. J. B. výchovné opatrenie plní účel ale v prípade jej mal. brata A. B. nie nakoľko pokračuje v záškoláctve.

Všetky doteraz prijaté opatrenia sa minuli účinku a neplnia svoj účel. Rodičia nerešpektujú odporúčania, porušujú povinnosti vyplývajúce z ich rodič. práv a povinností, v nedostatočnom výchovnom pôsobení a v neplnení povinnej školskej dochádzky. Z podania správy ÚPSVaR dňa 10.02.2023 je zrejmé, že mal. A. doposiaľ neskorigoval svoje správanie, pokračuje v záškoláctve, odmieta rešpektovať akúkoľvek autoritu a na to, že je v danej rodine vyčerpaný potenciál na zvládnutie správania dospievajúceho A., na to, že prijaté opatrenia a ani súdom uložené výchovné opatrenie nevedli k náprave je potrebné v záujme mal. dieťaťa umiestniť ho do zariadenia, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky. Cieľom bude zistiť príčiny, pre ktoré sa ocitlo v sociálnej kolízii aj faktory, pre ktoré nevie vzniknutú situáciu zvládnuť a riešiť samostatne kolízie. Diagnostika sa orientuje na osobnosť dieťaťa v jeho bio.psycho-sociálnej istote a zároveň na sociálne prostredie, ktorého je súčasťou. Zároveň žiadal súd, aby ho nezaväzoval povinnosťou podávať návrh vo veci samej a to z dôvodu, že diagnostické zariadenie po základnej diagnostike navrhne ďalšie odporúčanie pre prácu s dieťaťom. Po doručení záverečnej diagnostickej správy ÚPSVaR rozhodne, či bude potrebné prijímať iné opatrenia SPODaSK. Uvedené skutočnosti nie sú v záujme mal. dieťaťa a preto ÚPSVaR navrhuje, aby súd dočasne upravil pomery na strane maloletého dieťaťa a nariadil neodkladné opatrenie.

3. Do spisu boli doložené listinné dôkazy a to rodný list mal. dieťaťa, správa o vykonaných opatreniach školy od mesiaca september 2022 do mesiaca január 2023 zo dňa 07.02.2023, lekárska správa z nemocnice Poprad zo dňa 03.02.2023, správa od Centra pre deti a rodiny TENENET zo dňa 07.02.2023, správy od liečebno-výchovného sanatória zo dňa 09.02.2023 a 10.02.2023.

4. Súd uznesením č. k. 4P/15/2023-24 zo dňa 13.02.2023 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

5. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmieta, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zák. o rodine ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme mal. dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo mal. dieťa zverené do NOS podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo mal. dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o mal. dieťa osobne stará a nariadi mal. dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

6. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Z podaného návrhu a predložených dôkazov súd zistil, že nariadené výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa A. B. uložené na obdobie 12 mesiacov, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.11.2022 neplní účel a nevedlo k náprave. Maloletý A. neskorigoval svoje správanie pokračuje v záškoláctve, odmieta rešpektovať akúkoľvek autoritu, navyše v danej rodine je momentálne vyčerpaný potenciál na zvládnutie správania dospelujúceho A..

8. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme, a to odovzdaním do starostlivosti Liečebno – výchovného sanatória, Tešedíková 3, 040 17 Košice-Barca.

9. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

10. Súd mal preukázanú túto potrebu neodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa, nakoľko mal. dieťa a jeho rodičia potrebujú pomoc z dôvodu, že nie sú schopní hľadať a odstraňovať príčiny nevhodného správania maloletého A.. V danej rodine je momentálne vyčerpaný potenciál na zvládnutie správania dospievajúceho A..

11. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele“) ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

13. V súlade so znením § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti určeného zariadenia. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že navrhnuté vhodné liečebno-výchovné sanatórium sa nachádza mimo miesta bydliska maloletého dieťaťa.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.