

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10T/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814010279  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814010279.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 7.8.2014, takto

### rozhodol:

Obvinení:

1/ D. I., T. X.X.XXXX D. D. T. U., U. H. S. Č.. XXX/XX, G., B.. D. T. U., od 11.2.2014 vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov,

2/ N. W., T. XX.X.XXXX D. D. T. U., U. H. S. Č.. XXX/XX, G., B.. D. T. U., nezamestnaná,

uznávajú sa za vinných, že

v období od 02.09.2013 do 25.03.2014 u obvineného D. I. do 11.02.2014, kedy nastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová v obci G., B.. D. T. U., ako zákonní rodičia maloletých detí I. I., T. XX.XX.XXXX, Z. I.Ď., T. XX.XX.XXXX, C. I. T. XX.XX.XXXX, Z. I., T. XX.XX.XXXX Z. D. I., T. XX.XX.XXXX, ktorým zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o všestranný vývoj a rozvoj svojich detí úmyselne nezabezpečili riadnu dochádzku svojich maloletých detí do Základnej školy G., B.. D. T. U., čím spôsobili, že ich maloleté deti C. I. vymeškala 245 neospravedlnených vyučovacích hodín, D.Í. I. vymeškala 247 neospravedlnených vyučovacích hodín, Z. I. vymeškala 315 neospravedlnených vyučovacích hodín, Z. I. vymeškala 422 neospravedlnených vyučovacích hodín a I. I. vymeškala 368 neospravedlnených vyučovacích hodín,

teda

vydali úmyselne osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnili im viesť záhaľčivý život a spáchali čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchali

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

1/ D. I., T. XX.XXXXX

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 4 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ju na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 11.2.2014, sp. zn. OT/6/2014, ktorý bol doručený obvinenému dňa 11.2.2014 a stal sa právoplatným dňa 11.2.2014, ktorým bol obvinenému podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ N. W., T. XX.XXXXX

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona trest povinnej práce v trvaní 250 ( dvestopäťdesiat ) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je trest povinnej práce povinný vykonať do 1 (jedného ) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 Trestného zákona sa ukladá obvinenej povinnosť zabezpečovať riadnu dochádzku mal. D. I., T. XX.XX.XXXXX, Z. I., T. XX.XX.XXXXX, Z. I., T. XX.XX.XXXXX, I. I., T. XX.XX.XXXXX S. F. Š. G..

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom

opatrení obsahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví ( § 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).