

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208214  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614208214.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci mal. F. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, Kúpeľná 9, dieťa rodičov: matky Z. A., J.. XX.XX.XXXX, G. H., O. XX a otca Z. G., J.. XX.XX.XXXX, Y.Č.. Ú. H., P. XX, na návrh matky o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd dočasne o d n í m a mal. F. G., J.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje sa jej výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Krízovom stredisku Dorka, n.o., Košice, Hemerkova 28 na dobu šesť mesiacov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. F. podala dňa 06.05.2014 na tunajší súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. F., ktorý odôvodnila tým, že s dcérou má už dlhú dobu problémy, ktoré nedokáže sama vyriešiť. Dcéra už asi štyri roky užíva omamné a psychotropné látky a v dôsledku toho sa stretáva s osobami, ktoré majú podobné správanie, odmieta ju poslúchať a nechce chodiť do školy, kvôli čomu je v Špeciálnej základnej škole v H. dlhodobo vedená ako záškoláčka. Maloletá ju nerešpektuje, uteká z domu a žije s viacerými dospelými mužmi. Navyše jej aj začala kraďnúť peniaze, kvôli čomu podala matka trestné oznámenie na OO PZ H. a o problémoch s dcérou upovedomila aj Úrad práce, soc. vecí a rodiny (ďalej len „úrad“). Keďže je výchova maloletej z jej strany nezvládnuteľná, tak navrhuje nariadenie ústavnej starostlivosti nad jej výchovou.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/289/2011-36 zo dňa 27.10.2011, právoplatným dňa 10.11.2011, bola maloletá F. G.Y. spolu s tromi súrodencami zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu na každé vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Spišská Nová Ves zo dňa 04.06.2014 o matke maloletej vyplýva, že dňa 03.06.2014 požiadala o posúdenie poskytnutia pomoci v hmotnej núdzi, no o tom nebolo zatiaľ právoplatne rozhodnuté, matka poberá prídavok na dieťa a je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18.11.2013. Nepoberá iné peňažné príspevky.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka maloletej nie je v súčasnosti zamestnaná a nepoberá dôchodok ani iné dávky.

Na pojednávanie konané dňa 12.06.2014 sa matka, ani otec nedostavili. Kolízny opatrovník súdu uviedol, že matka pri prešetrení pomerov uviedla, že sa pojednávania nezúčastní, nakoľko nemá na cestu finančné prostriedky, no na svojom návrhu trvá, pretože dcéra ju naďalej nepočúva, nadáva jej, chodí po nociach, má nepravidelnú školskú dochádzku a k 13.05.2014 má 70 neospravedlnených hodín. Navštevuje 7. triedu Špeciálnej základnej školy v H., je riadne súdnym rozhodnutím zverená matke, otec výživné neplatí, t.č. je umiestnený vo výkone trestu.

ÚVV a ÚVTOS H. na výzvu súdu oznámilo, že otec maloletej F. je toho času vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený, pričom poberá pracovnú odmenu, konkrétne za mesiac apríl a máj 2014 spolu vo výške 41,47 €.

Zo správy Špeciálnej základnej školy v H., ktorú maloletá navštevuje, zo dňa 30.05.2014 vyplynulo, že maloletá má v školskom roku 2013/2014 vymeškaných 137 neospravedlnených hodín. Vzdelávacie výsledky sú na priemernej úrovni, úlohy zadané učiteľom plní. V kolektíve je obľúbená, nevyvoláva hádky ani konflikty. Výrazne sa zhoršila dochádzka do školy v posledných dvoch mesiacoch. Začala žiť s priateľom. Okrem dochádzky nemá jej triedna učiteľka s mal. F. žiadne problémy. Rodičia so školou spolupracujú, na predvolanie obyčajne reagujú.

Zo správy o prešetrení pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Spišská Nová Ves zo dňa 24.07.2014 súd má za to, že mal. F. žije s matkou a tromi súrodencami v jednoizbovom rodinnom dome, ktorý je zariadený základným vybavením. Otec je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Matka je nezamestnaná, vedená ako uchádzač o zamestnanie a zaradená do aktívnej činnosti formou menších obecných služieb a prác. Rodina sa nachádza v hmotnej núdzi, poskytuje sa im dávky v hmotnej núdzi, ktorá spolu s príspevkami k nej predstavuje sumu 104,40 € a matka poberá v súčasnosti prídavok na deti vo výške 94,08 € a náhradné výživné vo výške 22,29 € na každé dieťa. Maloletá F. ukončila 7. ročník špeciálne základnej školy. Od roku 2009 je evidovaná v ich evidencii ako záškoláčka a záškoláctvo sa opakovalo aj v roku 2010 a 2011, pričom za toto záškoláctvo boli rodičia aj súdne trestaní a bol im uložený podmienený trest odňatia slobody. V roku 2011 bolo maloletej a jej rodičom uložené výchovné opatrenie - napomenutie. Počas doby hodnotenia maloletá zmenila svoje správanie a školskú dochádzku mala pravidelnú. Po čase však matka začala mať s výchovou maloletej F. problémy, ktoré sa snažila riešiť aj za pomoci sociálnych pracovníkov Mesta H., ako aj svojich rodičov, ktorí jej boli nápomocní. Maloletá často mení svoje správanie a matku naďalej nerešpektuje. Na základe všetkých týchto zistených okolností úrad navrhuje, aby u maloletej nenariadil ústavnú starostlivosť, ale aby bolo nariadené výchovné opatrenie a to pobyt maloletej v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na dobu šesť mesiacov, ktoré sa bude realizovať v Krízovom stredisku Dorka, n.o., Košice, Hemerkova 28, kde má maloletá už rezervované miesto.

Na pojednávaní konanom dňa 07.08.2014 sa súd oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1T/51/2013 - 105 z ktorého vyplýva, že maloletá F. mala s mal. S. O. v mesiaci jún 2012 pohlavný styk a počas uvedeného obdobia jej poskytol toulén.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že v ich spise sa nachádza úradný záznam spísaný dňa 05.08.2013, kde matka maloletej uviedla, že chce dcéru umiestniť do nejakého zariadenia, lebo chodí po hlavnej ceste a za peniaze, ktoré jej dávajú kupuje toulén S. O. a chodí k ním domov. Matka má ďalšie mladšie deti, s ktorými jej F. doma nepomáha. S otcom detí nežije matka v spoločnej domácnosti, má ich zverenú a stará sa o ne sama. Súdu zároveň predložila Oznámenie Krízového strediska Dorka, n.o. o tom, že majú zabezpečené miesto pre umiestnenie mal. F.. Podľa názoru kolíznej opatrovníčky sa vzhľadom na uvedené prešetrenie pomerov javí navrhované výchovné opatrenie ako najvhodnejšie pre mal. F..

Matka a ani maloletá sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neúčast' neospravedlnili. Otec sa k návrhu matky nevyjadril. Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 pojednával v ich neprítomnosti.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd, hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po preskúmaní a zhodnotí všetkých dôkazov sa stotožnil s návrhom úradu na nariadenie výchovného opatrenia pred nariadením ústavnej starostlivosti, ako to navrhovala matka maloletej F.. V danom prípade má súd za to, že výchovné opatrenie má väčšiu možnosť priaznivo výchovne pôsobiť na správanie sa maloletej, ktoré je záškoláctvom, požívaním omamných látok a skorým sexuálnym životom vážne narušené. Na základe uvedeného súd rozhodol, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, o dočasnom odňatí mal. F. G. z osobnej starostlivosti matky a nariadil jej výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktorý plní úlohy odbornej diagnostiky v Krízovom stredisku Dorka, n.o., Košice, Hemerkova 28, na dobu šesť mesiacov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak mohlo konanie začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.