

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200246  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2523200246.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. Š. K., U.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: H. K., U.. XX.XX.XXXX, F. D.: M. XX/X, D., a otca: neb. Š. K., U.. XX.XX.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX, za účasti starých rodičov - starej matky: B. L., U.. XX.XX.XXXX, F. D.: G. R. XXXX/XX, D., a starý otec - D. L., U.. XX.XX.XXXX, G. R. XXXX/XX, D.K., o neodkladnom opatrení a o podnete na začatie konania vo veci náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Z a č í n a sa konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. A. Š. K., U.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

III. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. A. Š.Y. K., U.. XX.XX.XXXX, sa ponecháva vstarostlivosti starých rodičov - starej matky: B. L., U.. XX.XX.XXXX, a starého otca: D. L., U.. XX.XX.XXXX.“

IV. Začína sa konanie vo veci náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa - A. Š. K., U.. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.02.2023 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým je potrebné odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti starých rodičov a na začatie konania vo veci náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Podnet bol odôvodnený tým, že maloletý A. Š. je dieťaťom rodičov H. K. A. K.. Otec maloletého zomrel dňa 05.03.2020. V evidencii úradu je od 11.07.2022 na základe anonymného oznámenia uvádzajúceho, že matka necháva maloletého bez dozoru a vyjadrujúce podozrenie o užívaní marihuany matkou. Matka spočiatku s úradom spolupracovala, dobrovoľne sa zaviazala navštíviť lekára za účelom vykonania testov na návykové látky. Na poskytnutú možnosť návštevy psychológa na referáte poradensko-psychologických služieb tunajšieho úradu napriek prejavenej záujmu matka neskôr nereflektovala. Napriek tomu, že sa matka zaviazala s tunajším úradom spolupracovať, jej spolupráca bola a naďalej je nedostatočná. Pri opakovaných dohodách na termínoch stretnutí tieto nedodržiavala; ak komunikovala, tak len prostredníctvom emailu. Výsledky testov na návykové látky nepredložila, ani žiadnym iným spôsobom neparticipovala na úlohách plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi. Maloletý A. mal v škole ako žiak druhého ročníka časté absencie (do 04.11.2022 mal až 88 hodín neospravedlnených), nemal vždy domáce úlohy, párkrát nebol pripravený podľa rozvrhu, chýbali mu zošity, knihy a pomôcky na výtvarnú výchovu. Aj v uplynulom školskom roku boli u maloletého evidované časté absencie (v 2. polroku 81 neospravedlnených hodín), starostlivosť o učenie zo strany matky v niektorých prípadoch absentovala. Pre zanedbávanie školskej dochádzky bolo úradom podané trestné oznámenie. Z týchto dôvodov bol úradom dňa 08.11.2022 podaný návrh na začatie konania vo veci určenia výchovného

opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. - dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. 13P/29/2022 - 22 zo dňa 16.11.2022 bolo v danej veci začaté konanie. V záujme maloletého tunajší úrad nadviazal kontakt a spoluprácu so starými rodičmi maloletého, manželmi B. K. D. L.. Ich vzájomné vzťahy s dcérou sú narušené; matka im nie vždy umožňovala kontakt s maloletým ani v rozsahu pomoci napr. pri jeho doprevádzaní do školy, príprave na vyučovanie a pod. Ďalej na základe odporúčania úradu na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 10.11.2022 začalo odborné metódy v rodine podľa § 11 ods. 3 písm. b) bod 5 zákona č. 305/2005 Z.z. s využitím stretnutia rodinného kruhu vykonávať Centrum pre deti a rodiny Myjava. Stretnutie rodinného kruhu sa uskutočnilo dňa 03.02.2023; tohto stretnutia sa zúčastnila okrem starých rodičov, iných príbuzných a triednej učiteľky zúčastnila aj matka maloletého. Okrem iného bolo dohodnuté, že matka si dňa 06.02.2023 dohodne termín u odborného lekára - psychiatra, čo však nezrealizovala, nedá sa s ňou ani skontaktovať.

V priebehu práce s rodinou a nadviazania bližšieho kontaktu s maloletým A. tento potvrdil ohrozujúce správanie a konanie matky, ktoré ona sama mu pod rôznymi vyhrážkami prikazovala popierať. Starí rodičia taktiež uvádzajú, že maloletý A. im povedal, ako sa mu matka vyhrážala umiestnením do detského domova alebo prestupom do „pomocnej školy“ v prípade, že niečo na ňu povie. Toto správanie matky potvrdzuje aj jej emailová komunikácia s úradom, kde napr. sama udáva, že maloletému A. povedala, že „ho od nej zoberieme bez príčiny.“ Majú za to, že matka takýmto správaním preukázateľne dieťa emocionálne vydierala a vytvárala atmosféru strachu, napätia a stresu z odobratia, pričom vo verbálnom prejave voči nemu využívala obsahovo trestajúce prvky. Za príčinu takéhoto správania matky pokladajú jej snahu o krytie vlastných výchovných zlyhaní, drogovej závislosti a správania ohrozujúceho zdravý vývin maloletého dieťaťa. Svoju závislosť matka na stretnutí nepriamo priznala (naviac testy potvrdzujúcu alebo vylučujúcu prítomnosť návykových látok nepredložila). Maloletý A. sa aktuálne nachádza v starostlivosti starých rodičov B. K. D. L.; o nadchádzajúcej situácii (t.j. zabezpečovaní starostlivosti starými rodičmi) je informovaný a kým sa matka nevylieči, odmieta byť v jej starostlivosť dlhšie ako zopár hodín (vyjadril sa, že nechce u matky ani prespať). Sám pri stretnutí prosil svoju matku, aby už všetkých prestala klamať. Stávalo sa, že matka doobeda spala a on sám, nevediac ani koľko je hodín, išiel sám (riadne nepripravený a bez desiatej) do školy. Komunikácia matky so školou bola nedostatočná, takmer neprebíhala. Starí rodičia B. K. D. L. majú pre maloletého vytvorené vhodné podmienky. V prípade ich participácie na starostlivosti o dieťa bol zo strany školy vždy badateľný progres vo výchovno-vzdelávacom procese. Rovnako pokladajú za potrebné eliminovať pokračujúce emocionálne vydieranie dieťaťa, ku ktorému pristupuje matka v snahe zakryť jej drogovú závislosť a zlyhávanie vo výchove a v starostlivosti o maloletého A.. Na základe vyššie uvedených skutočností vyplýva, že zabezpečením starostlivosti o maloletého A. matkou dochádzalo k ohrozovaniu zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu dieťaťa a aktuálne je jeho eminentným záujmom bezodkladné zabezpečenie stabilného a bezpečného prostredia.

2. Z oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky Q. Š. R. XX, D. zo dňa 07.11.2022, ktoré tvorí prílohu podnetu vyplýva, že škola oznámila zanedbávanie povinnej školskej dochádzky žiaka 2.C triedy, K. A. Š., U.. XX.XX.XXXX. Od začiatku šk. roka ku dňu 04.11.2022 vymeškal 94 hodín, z toho 6 ospravedlnených a 88 neospravedlnených. 94 vymeškaných hodín predstavuje 20 vymeškaných dní. Na neospravedlnené hodiny zákonný zástupca doposiaľ nepredložil potvrdenia o neprítomnosti dieťaťa. Na opakované výzvy triednej učiteľky na predloženie ospravedlneníek matka vôbec nereaguje. Bola vyzvaná triednou učiteľkou aj na viaceré osobné stretnutia, na ktoré tiež nereaguje. Tieto výzvy sú podložené cez EduPage, prípadne telefonicky. V septembri sa konalo rodičovské združenie, ktorého sa matka tiež nezúčastnila.

3. Zo zápisnice ÚPSVaR Piešťany zo dňa 08.02.2023, ktorá tvorí prílohu podnetu vyplýva, že dňa 08.02.2023 sa na úrad dostavili starí rodičia maloletého, ktorí uviedli nasledovné: „Sme starými rodičmi maloletého A., jeho matka je naša dcéra. V jej starostlivosti o dieťa sme už dlhšie pozorovali nedostatky, situáciu sme sa snažili riešiť. Postupne začal u nás tráviť viac času, venovali sme sa aj jeho príprave do školy, lebo mal toho veľa zanedbaného a zameškaného, často sa stávalo, že do školy nešiel, lebo dcéra spala a nedokázala ho vychystať do školy. Rozhodnutie, kedy nám vnuka dá, aby sme jej mohli s ním pomôcť, bolo však vždy na nej a tak sa opakovali situácie, kedy bol vystavený podľa nás nebezpečenstvu (nechávala ho samého doma, spala a pod.). Po tom ako bol vnuk s dcérou, bolo jeho správanie zmenené v negatívnom zmysle, na matku nechcel nič zlé hovoriť, ale jeho správanie nasvedčovalo, že u nej musí prežívať náročné situácie, ani tam nechce už spať. Dcéra sa mu vyhrážala, že ak na ňu niečo povie, tak pôjde do detského domova, a keď sa nebude učiť, tak pôjde do

pomocnej školy. Čiže vnuk sa bál povedať a mal zakázané povedať, čo sa doma deje. Dcéra podľa nás užíva drogy. Riešili sme spolu možnosť jej nástupu na liečenie, podľa dohody si mala dňa 06.02.2023 vybaviť návštevu u lekára - psychiatra, a tiež prisľúbila, že sa bude zúčastňovať stretnutí zameraných na liečbu. Toto však nedodržala, len sa vyhovára, aktuálne sa nám od včera nedá ani telefonicky skontaktovať. Vnuk má svoju mamu rád, ale sám si je vedomý, že mama nie je v poriadku a mala by sa zmeniť. Sme pripravení a ochotní zabezpečovať vnukovi starostlivosť. Máme záujem a myslíme si, že jeho okamžité ponechanie v našej starostlivosti je v záujme jeho ochrany, keďže správanie dcéry je nezodpovedné, nevyspytateľné a najmä ohrozujúce pre neho. Máme vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o vnuka. Bývame v trojizbovom byte v našom vlastníctve, obaja sme zamestnaní, neboli sme súdne trestaní, máme spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.“

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/29/2022, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/29/2022 - 22 zo dňa 16.11.2022, bolo začaté konanie vo veci určenia výchovného opatrenia nad výchovou maloletého dieťaťa A. Š. K., U.. XX.XX.XXXX. Toto konanie doposiaľ nebolo skončené.

5. Z úradného záznamu zo dňa 15.02.2023 súd zistil, že dňa 15.02.2023 sa maloletý nachádza u starých rodičov - B. L. K. D. L..

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

8. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

9. Podľa § 7 CMP účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje. 2) V  
konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj ten, o koho právach a  
povinnostiach sa má konať.

10. Podľa § 8 ods. 2 CMP, ak súd z obsahu návrhu uvedeného v odseku 1 zistí, že sú dané dôvody na začatie konania aj bez návrhu, rozhodne o začatí konania bez návrhu.

11. Podľa § 23 ods. 1, 2 CMP konanie sa začína na návrh. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

12. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

13. Vzhľadom na obsah podania ÚPSVaR Piešťany zo dňa 08.02.2023, ktoré sa týka starostlivosti o mal. dieťa, súd toto podľa obsahu posúdil ako podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko ÚPSVaR Piešťany nie je účastníkom konania v zmysle definície podľa § 7 CMP, keď z obsahu vyplýva, že podanie sa týka nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k mal. A., nie ÚPSVaR Piešťany. Vzhľadom na aktuálne okolnosti týkajúce sa starostlivosti o mal. A. dospel súd k záveru, že predmetné podanie obsahuje informácie, resp. skutočnosti, z ktorých možno vyvodit' nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, na základe čoho začal vo výroku I. konanie z úradnej povinnosti (ex off) o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu absentujúceho návrhu účastníka konania.

14. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým

rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

15. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. A. Š. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. 2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20221201>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20221201>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

20. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania. 2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. 2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Podľa § 332 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

24. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

25. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

26. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného

súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

27. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

28. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

29. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej.

30. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Z podnetu ÚPSVaR Piešťany vyplýva, že maloletý je t.č. žiakom 3. ročníka Q. Š. R. XX, D.. Maloletý mal v škole ako žiak druhého ročníka časté absencie, opakovane nebol pripravený podľa rozvrhu, chýbali mu zošity, knihy a pomôcky na výtvarnú výchovu. Starostlivosť o učenie zo strany matky v niektorých prípadoch absentovala. Tiež sa stávalo sa, že matka doobeda spala a maloletý, nevediac koľko je hodín, sám (riadne nenachystaný a bez desiatej) išiel do školy. Maloletý potvrdil ohrozujúce správanie a konanie matky, ktoré ona sama mu pod rôznymi vyhrážkami prikazovala poprieť, pričom sa mu vyhrážala umiestnením do detského domova alebo prestupom do „pomocnej školy“ v prípade, že na ňu niečo povie. Matka takýmto správaním dieťa emocionálne vydierala a vytvárala atmosféru strachu, napätie a stresu z odobratia, pričom vo verbálnom prejave voči nemu využívala obsahovo trestajúce prvky. Za príčinu takéhoto správania kolízny opatrovník považuje jej snahu o krytie vlastných výchovných zlyhaní, drogovej závislosti a správania ohrozujúceho zdravý vývin mal. dieťaťa. Svoju závislosť matka nepriamo priznala (naviac testy potvrdzujúce alebo vylučujúce prítomnosť návykových látok nepredložila). Maloletý je aktuálne u starých rodičov, pričom odmieta byť u matky dlhšie ako pár hodín.

31. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že aktuálne rodinné prostredie mal. A. predstavuje riziká spojené s ohrozením jeho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Obsahom podaného podnetu a priloženými listinami mal súd za osvedčené, že starostlivosť matky o maloletého je zo strany úradu práce monitorovaná od 11.07.2022 z dôvodu podaného anonymného oznámenia, ako aj skutočnosť, že je daná naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko u matky prevládajú dôvodné pochybnosti o jej schopnosti náležite sa postarať o maloletého. Za takto zisteného stavu s prihliadnutím najmä na záujem maloletého dieťaťa súd so zreteľom na charakter a účinky inštitútu neodkladného opatrenia a s tým spojené zákonom vyžadované predpoklady na jeho nariadenie dospel k záveru, že v danom prípade je podnet ÚPSVaR Piešťany dôvodný a sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

Preto súd neodkladným opatrením ponechal mal. A. v starostlivosti starých rodičov, u ktorých sa maloletý t.č. zdržiava, je na ich prostredie zvyknutý, je u nich spokojný, k matke odmieta ísť na dlhšie ako pár hodín, pričom sa vyjadril, že u nej nechce ani prespať. Zároveň súd dopĺňa, že podnet podľa obsahu posúdil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení § 324 - 332 CSP, keďže maloletý sa v starostlivosti starých rodičov už nachádza, na základe čoho neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 a nasl. CMP.

32. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku III. uznesenia za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletého, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci náhradnej starostlivosti o maloletého, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku IV. uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.