

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7P/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213215140
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Bilkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213215140.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľky: Á. U., Q. C., H.. XX.XX.XXXX, C. C. X, XXX XX Š., zast.: JUDr. Marian Zányi, advokát, Alžbetínske nám. č. 2, 929 01 Dunajská Streda, proti odporcovi: O. U., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XXX/ X, XXX XX Š. - Z., zast.: JUDr. Tamás Puskás, advokát, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol. deťom: Z. U., H.. XX.XX.XXXX B. O. U., H.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede takto

rozhodol:

Opravuje sa výroková časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.06.2014, č.k. 7P/85/2013-78, a to tak, že sa opravujú dátumy narodenia maloletých detí na správne dátumy „XX.XX.XXXX B. XX.XX.XXXX“; výroková časť rozsudku po oprave teda znie:

„Súd manželstvo účastníkov Á. U. B. O. U. uzavreté dňa X.X.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v Š.B. r o z v á d z a.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Z.. Z. U., H.. X.X.XXXX sa zveruje do výchovy a starostlivosti odporcu .

Z.. O. U., H.. X.XX.XXXX sa zveruje do výchovy a opatery navrhovateľky .

Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

Navrhovateľka je povinná platiť výživné mal. Z. sumu 100 € mesačne , odporca je povinný platiť výživné na mal. O. sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Styk rodičov s maloletými deťmi sa upravuje neobmedzene.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dunajská Streda dňa 14.06.2014 vydal rozsudok, č.k. 7P/85/2013-78. Pri písomnom vyhotovení uvedeného rozsudku došlo omylom k nesprávnemu opísaniu dátumov narodenia maloletých detí, keď namiesto správnych dátumov XX.XX.XXXX B. XX.XX.XXXX boli uvedené dátumy XX.XX.XXXX B. XX.XX.XXXX.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 7P/85/2013-78 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).