

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/438/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313221280
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1313221280.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov v 1.rade: P. A., v 2.rade: W. A., obaja bytom J., Na G. Č..X, zastúpených Advokátska kancelária ANDRAŠOVIČ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Lermontovova 14, Bratislava, proti odporcovi: Ľ. I., bytom Z., D. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 16.mája 2014, č.k. 14C 202/2013-70, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením nariadil súd prvého stupňa predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi predať, darovať, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva alebo uskutočniť prevod vlastníckeho práva, zaťažiť vecným bremenom v prospech tretej osoby, vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Z., zapísané na LV č. XXX ako parcela registra "C" č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 651 m² a rodinný dom so súpisným číslom XXXX. S poukazom na § 102 ods. 1, § 75, § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu ich obavy, že výkon súdneho rozhodnutia vydaného vo veci samej, bude ohrozený, je dôvodný. Posúdiac návrh zo zákonných hľadísk, t.j. osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, dospel k záveru, že navrhovatelia dostatočným spôsobom osvedčili, že bez okamžitej úpravy pomerov účastníkov konania, je tu dôvodná obava, že by budúci výkon rozhodnutia bol ohrozený a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Mal za to, že navrhovatelia osvedčili danosť ich nároku vo veci samej, v ktorej sa domáhajú zaplata sumy 398.327,03 eur, titulom vrátenia nesplatennej časti pôžičky, resp. zaplata bezdôvodného obohatenia, proti odporcovi, ktorému; ako pristupujúcemu dlžníkovi k záväzkom pôvodného dlžníka zo zmluvy o pôžičke; vznikla povinnosť dlh splatiť. Osvojil si tvrdenia navrhovateľov, že v danom prípade neexistuje iný zabezpečovací prostriedok na dosiahnutie ochrany nimi uplatňovaného nároku a že zásah do práv odporcu nebude neprimeraný, nakoľko tento bude naďalej oprávnený nehnuteľnosti užívať. Potrebu okamžitej úpravy právnych vzťahov považoval za osvedčenú prebiehajúcim vkladovým konaním na Okresnom úrade Pezinok a bezprostredne hroziacu ujmu znemožnením vymožená pohľadávky navrhovateľov od odporcu z dôvodu zmenšovania jeho majetku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca domáhajúc sa jeho zrušenia a zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dôvodiac tým, že napadnuté uznesenie je vydané v rozpore s § 74 ods. 1 O.s.p. Namietal existenciu ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia s poukazom na to, že návrh na zaplata žalovanej pohľadávky je nedôvodný. V tejto súvislosti sa odvolával na výsledky vykonaného dokazovania v konaní pod sp.zn. PK- 24C 195/2003, v ktorom bolo preukázané, že dlžné sumy boli riadne zaplata a prevod nehnuteľností na navrhovateľov bol nedôvodný. Namietal, že by sa predajom nehnuteľností zbavoval svojho majetku a v tomto smere

poznamenal, že v budúcnosti nebude mať možnosť predať predmetné nehnuteľnosti za cenu uvedenú v kúpnej zmluve, čím bude poškodený. Vytykal navrhovateľom, že návrh nepodali už v trojročnej premlčacej lehote. Mal za to, že návrh bol podaný za účelom možnosti podania práve tohto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovatelia vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcu zopakovali dôvody, pre ktoré považujú svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný a námietky odporcu uvádzané v jeho odvolaní považovali za nedôvodné a účelové. Argumentovali dôvodnosťou svojho návrhu vo veci samej, ktorým sa domáhajú od odporcu zaplataenia zostatku pôžičky vo výške 398.327,03 eur s príslušenstvom a v tomto smere poukázali na výsledky dokazovania vykonaného v konaní pod sp.zn. PK 24C 195/2003. Vzhľadom na to, že z dôvodu neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva sa odporca stal vlastníkom nehnuteľností, ktoré slúžili na zabezpečenie ich pohľadávky zo zmluvy o pôžičke, nastala situácia, že zostali bez akéhokoľvek zabezpečenia vrátenia nesplatennej časti pôžičky s príslušenstvom. Vzhľadom na prebiehajúce vkladové konanie na základe zmluvy uzatvorenej odporcom, ako prevodcom, a treťou osobou Z. T. - ako nadobúdateľom, existujú dôvodné obavy, že by bol výkon rozhodnutia, teda uspokojenie ich nároku na zaplataenie zostatku pôžičky, zmarený. Uviedli, že podľa ich informácií je odporca v súčasnosti nezamestnaný, nemá žiaden príjem z inej zárobkovej činnosti a nevlastní žiaden majetok, ktorého hodnota by aspoň čiastočne zodpovedala žalovanej istine s príslušenstvom; a pokiaľ ide o jeho spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach v katastrálnom území Bernolákovo poukázali na to, že tieto sú zaťažené viacerými exekučnými záložnými právami. Mali za to, že odporca uskutočnil predaj nehnuteľností za účelom zmenšovania svojho majetku, a takéto jeho konanie predstavuje reálnu hrozbu pre prípadný následný výkon súdneho rozhodnutia. Zdôraznili, že v konaní dostatočne preukázali, že existuje naliehavá potreba nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa obmedzí právo odporcu disponovať s nehnuteľnosťami, keďže nemajú k dispozícii iný zabezpečovací prostriedok na ochranu svojho nároku a záverom dodali, že v súčasnosti sú bez akéhokoľvek majetku, prišli o celoživotné úspory a žijú len zo starobného dôchodku.

Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Základnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i preukázanie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi, a to osvedčením bezprostrednosti ohrozenia nároku, resp. existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vydaniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

Predbežné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe tvrdení navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia predpokladá existenciu rozhodnutia, prípadne listiny, ktoré sú spôsobilým titulom pre exekúciu, alebo aspoň stav v prebiehajúcom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vydaniu priaznivého rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu obavy z budúceho výkonu súdneho rozhodnutia v prípade, ak doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie a ani neprebíha konanie, v ktorom by mohlo byť vydané, predstavuje celkom výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu, takže o to viac musia byť dané alebo aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu z ohrozenia výkonu pre navrhovateľa priaznivého rozhodnutia ohľadne ním tvrdeného nároku, ktorý musí byť riadne osvedčený tak, aby bolo možné usudzovať, že jeho priznaniu v súdnom konaní zásadne nič nebráni. Výnimočnosť vydania predbežného opatrenia však v takomto prípade môže byť daná výškou dlžnej čiastky, opakovaným zbavovaním sa majetku dlžníka alebo menením zloženia jeho majetkovej podstaty. Je v rozpore s účelom inštitútu predbežného opatrenia vyvíjať ním zámerne na odporcu tlak smerujúci k dosiahnutiu uspokojenia uplatňovanej pohľadávky v čo najkratšom čase. Taktiež len samotná existencia pohľadávky nezakladá obavu z ohrozenia jej budúcej vymožiteľnosti.

V danej veci navrhovateľa odôvodňujú svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi; ako dlžníkovi zo zmluvy o pôžičke zo dňa 30.07.2001; potrebou zabezpečenia vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré má byť vydané v konaní vo veci samej, v ktorom sa domáhajú zaplata peňažnej pohľadávky v sume 398.327,03 eur titulom vrátenia pôžičky.

Na základe výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania možno konštatovať, že navrhovateľa spoľahlivo osvedčili existenciu uplatňovaného nároku na vrátenie pôžičky na základe nimi predloženej písomne uzatvorenej zmluvy o pôžičke dňa 30.07.2001, ktorou sa zaviazal pôvodný dlžník B. Ď. vrátiť navrhovateľom nimi poskytnutú pôžičku v sume 17.000.000,- Sk, ku ktorému záväzku pristúpil odporca na základe dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 30.07.2001. Odporca svoje tvrdenie o tom, že dlžná suma ním bola riadne zaplatená, ničím v podanom odvolaní nepodložil a takáto skutočnosť nevyplýva ani z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. PK - 24C/ 195/2003 - 485 zo dňa 17.10.2013, ktorým bolo určené, že odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, s ktorými sa navrhovateľa v tomto konaní domáhajú zákazu nakladania, a to z dôvodu neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 06.07.2011, na základe ktorej mali predmetné nehnuteľnosti slúžiť na zabezpečenie vrátenia poskytnutej pôžičky.

S ohľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že v konaní tak boli zo strany navrhovateľov spoľahlivo osvedčené také rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých možno dôvodne usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie pre nich priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že na Okresnom úrade Pezinok, katastrálny odbor, prebieha vkladové konanie na základe zmluvy uzatvorenej medzi odporcom, ako prevodcom, a treťou osobou, ako nadobúdateľom, začaté dňa 07.05.2014, na základe čoho bola v katastri nehnuteľností na LV č. XXX vyznačená plomba pod číslom V - XXXX/XXXX. Odporca v podanom odvolaní nepopieral uzatvorenie zmluvy o prevode vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam a v tejto súvislosti len konštatoval, že v budúcnosti nebude mať možnosť predať predmetné nehnuteľnosti za cenu uvedenú v kúpnej zmluve, čím bude poškodený.

So zreteľom na tieto zistenia odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľa dostatočne spoľahlivo preukázali opodstatnenosť tvrdení o tom, že odporca podniká také relevantné právne úkony týkajúce sa nakladania s jeho majetkom, ktoré smerujú k možnému zbaveniu sa jeho majetku a ktoré sú tak objektívne spôsobilé zmažiť, sťažiť alebo znemožniť vymožiteľnosť pohľadávky navrhovateľov, ktorej sa domáhajú v základnom konaní vo veci samej.

Nakladanie odporcu s jeho nehnuteľným majetkom podstatne oslabuje vymožiteľnosť pohľadávky navrhovateľov a zhoršuje ich právne postavenie v konaní, a preto s prihliadnutím na výšku žalovanej pohľadávky a neplatnosť pôvodne medzi účastníkmi uzatvorenej zmluvy o zabezpečovacom prevode

práva, považuje aj odvolací súd za nevyhnutne potrebné, z hľadiska zabezpečenia efektívnej ochrany ohrozených práv navrhovateľov, zakázať predbežným opatrením odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami v jeho výlučnom vlastníctve, ktoré pôvodne mali slúžiť na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľov zo zmluvy o pôžičke.

V posudzovanom prípade tak prevážil záujem navrhovateľov dosiahnuť rýchlu a účinnú vymožitelnosť svojej pohľadávky v prípade úspechu v konaní vo veci samej, ktorý sa tu dostáva do kolízie s majetkovými (vlastníckymi) právami odporcu. Navrhovateľom je potrebné za daných okolností konkrétneho prípadu garantovať právnu istotu v tom, že v prípade, ak sa zákonnými prostriedkami úspešne domôžu v sporovom konaní svojho peňažného nároku, budú ho môcť uspokojiť zákonom predpokladaným spôsobom exekúcie vedenej na majetok odporcu. Za daného stavu, z hľadiska zabezpečenia právnej istoty navrhovateľov, je potrebné zamedziť zhoršovaniu ich právneho postavenia v základnom konaní ďalším prevodom vlastníckeho práva odporcom, prípadne zaťažovaním ich ďalšími právami tretích osôb, ktoré by prípadnú realizáciu výkonu práva navrhovateľov, v prípade úspechu vo veci samej, obmedzovali a sťažovali. Jedným z atribútov právneho štátu je efektívna vymožitelnosť práva, a je preto povinnosťou štátnych orgánov zabezpečiť účelnú právnu ochranu pred reálnou hrozbou zmarenia realizácie vykonateľných rozhodnutí takými právnymi prostriedkami, ktoré zákon oprávneným osobám na takúto ochranu priznáva, a teda aj formou predbežného opatrenia. Obmedzením nakladania s majetkom nedôjde k neprimeranému zásahu do výkonu vlastníckych práv odporcu, naďalej mu zostáva neobmedzená možnosť výkonu podstatnej časti obsahu vlastníckeho práva, a to nehnuteľnosť užívať; ide o obmedzenie v miere nevyhnutne potrebnej a zodpovedajúcej predmetu konania.

V danom prípade teda odvolací súd považoval za opodstatnené uprednostniť záujem navrhovateľov na zabezpečení efektívnej právnej ochrany ich ohrozených práv už v základnom súdnom konaní, pred plnohodnotnou realizáciou majetkových práv odporcu, prihliadajúc k tomu, že aj právo vlastníť majetok je možné obmedziť dočasnou úpravou pomerov t.j. dočasným zákazom dispozície s ním; a to najmä vtedy, ak by tento výkon práv bol v rozpore s inými, rovnako chránenými právami (nárokmi).

So zreteľom na uvedené závery možno preto vyvodiť potrebu nariadením predbežného opatrenia, zabezpečiť pre navrhovateľov vykonateľnosť budúceho rozhodnutia na peňažné plnenie z majetku odporcu, a to obmedzením jeho dispozičných úkonov k jeho nehnuteľnému majetku.

Po vecnom a právnom posúdení relevantných skutočností na základe obsahu spisu dospel odvolací súd k záveru, že navrhovatelia dostatočne preukázali v danom štádiu konania základné predpoklady opodstatňujúce nariadením predbežného opatrenia dočasne obmedziť výkon práv odporcu k jeho majetku, vzhľadom na bezprostredne hroziace konkrétne nebezpečenstvo reálnej obavy z budúceho výkonu rozhodnutia na zaplatenie peňažnej pohľadávky vydaného v základnom konaní vo veci samej, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov predbežného opatrenia, vrátane trov odvolacieho konania, bude rozhodnuté v rámci náhrady trov konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie