

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1609010279
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1609010279.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci proti obžalovanému F.. K. E., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/149/2009 zo dňa 13.01.2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. augusta 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného F.. K. E., nar. XX.XX.XXXX v H. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/149/2009 zo dňa 13.01.2014 bol obžalovaný F.. K. E. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 15.09.2008 v čase o 18.15 h vošiel bez predchádzajúceho súhlasu do priestorov bytu na ul. N. povstania č. X v N., kde prechodne býva jeho manželka poškodená S.. O. E., nar. XX.XX.XXXX (správne malo byť uvedené 09.06.1975), trvale bytom G., E. ul. č. X spoločne s ich dcérou O. E., vošiel do obývačky, následne chytil do náručia dcéru O. E. a začal s ňou pobehovať po byte a pustil ju až keď sa rozplakala. Napriek požiadavkám poškodenej, aby byt opustil, naďalej v ňom zotrval, chodil po všetkých izbách, pričom sa s poškodenou neustále hádal, následne v predsieni zo šatníka začal vyberať dcérine veci a poškodenú súčasne vytlačal z bytu von. Po tom, ako sa konania poškodená S.. O. E., nar. XX.XX.XXXX utrpela pomliaždenie ľavého stehna, pomliaždenia ľavého prsníka a ruky a rôzne škrabance po tele a dcéra O. E., nar. XX.XX.XXXX utrpela odreniny na pravej nohe a opuch tretieho a štvrtého prsta pravej nohy s obmedzenou hybnosťou piateho prsta pravej nohy, ktoré zranenia si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrovanie bez práceneschopnosti.

Za to mu bol podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie iba obžalovaný F.. K. E..

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný F.. K. E. ako aj jeho obhajca S.. S. A. boli prítomní pri vyhlásení napadnutého rozsudku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.01.2014, pričom obžalovaný po vyhlásení rozsudku výslovne vyhlásil, že sa k rozsudku nevyjadruje (prokurátor sa výslovne vzdal práva na podanie odvolania). Vzhľadom k tomu, že rozsudok bol vyhlásený v prítomnosti obžalovaného ako aj jeho obhajcu, začala pätnásťdňová lehota na podanie odvolania obžalovanému plynúť podľa § 309 ods. 1 Tr. por. dňom vyhlásenia rozsudku a nie dňom doručenia rozsudku.

Z uvedeného vyplýva, že zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania (do ktorej sa nezapočítava deň oznámenia rozsudku), začala obžalovanému plynúť dňa 14.01.2014, t. j. nasledujúci deň po oznámení napadnutého rozsudku a uplynula dňa 28.01.2014. Deň 28.01.2014 bol posledným dňom kedy obžalovaný mohol právne účinne podať odvolanie proti napadnutému rozsudku. Obžalovaný F.. K. E. však podal odvolanie až dňa 19.05.2014 (na pošte, pričom tento údaj vyplýva z pečiatky uvedenej na podanom odvolaní), teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania voči rozsudku súdu prvého stupňa.

Odvolací súd na základe uvedených skutočností odvolanie obžalovaného F.. K. E. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako oneskorene podané, bez meritórneho prejednania veci, nakoľko nie je možné preskúmavať rozsudok súdu prvého stupňa na podklade odvolania, ktoré bolo podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.