

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9C/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213209344  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213209344.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom z AK ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi D. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., toho času sa zdržiavajúceho na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou P. W., súdnou tajomníčkou informačného centra E. X. Q. O., v spore o zaplatenie sumy 50,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi, jeho právnomu zástupcovi JUDr. Vladimírovi Kánovi, advokátovi, P.O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29 trovy konania v celkovej sume 75,08 Eur, z toho na trovách právneho zastupovania sumu 58,58 Eur a na iných trovách konania sumu 16,50 Eur a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu dňa 21. 10. 2013 návrh, ktorým sa domáhal, aby zaviazal odporcu k splneniu povinnosti zaplatiť mu istinu 50,70 Eur a nahradiť trovy konania. V návrhu uviedol, že je akciová spoločnosť majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislava, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 30. 03. 2013 na linke MHD č. 201 nepreukázal platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. VI. Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. V. Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,75 Eur a úhradu 50 Eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 Eur navrhovateľovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku - Pokus o zmier zaslanému doporučené dňa 07. 05. 2013.

Navrhovateľ sa pojednávania dňa 07. 08. 2014 nezúčastnil, hoci predvolanie naň mal vykázané doručenkou zo dňa 24. 07. 2014.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 07. 05. 2014 č.k. 9C/10/2014-31 bol odporcovi ustanovený opatrovník pre toto konanie v osobe P. W., súdnej tajomníčky informačného centra E.M. X. Q. Q. O.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 29. 05. 2014. Opatrovník odporcu mal predvolanie na pojednávanie vykázané doručenkou zo dňa 24. 07. 2014.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p., súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na pojednávaní dňa 07. 08. 2014 postupoval v zmysle citovaného ustanovenia zákona, pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 30. 03. 2013, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 06. 05. 2013, fotokópiou z Knihy doručeníek navrhovateľa, správou Obce Hrušov z 30. 12. 2013 na odporcu, správou OO PZ Vinica z 06. 01. 2014 na odporcu, správou OO PZ Ružinov - východ Bratislava II. z 05. 04. 2014 na odporcu a oznámením OR PZ, OO PZ Veľký Krtíš z 09. 04. 2014 na odporcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka; zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovaným ustanovením zákona, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Zmluvou o preprave osôb vzniká právny vzťah medzi dopravcom (fyzickou alebo právnickou osobou prevádzajúcou dopravu na základe príslušného povolenia) a cestujúcim (odosielateľom alebo príjemcom zásielky). Zásadné odlišenie prepravy je u prepravy osôb (osobná preprava fyzických osôb a ich batožín) a prepravy zásielok (nákladná preprava). Občiansky zákonník obsahuje len základnú úpravu vzťahov vznikajúcich pri rôznych druhoch a spôsoboch prepravy. Podrobnejšia preprava je ponechaná špecifickým zákonom a na ich základe vydaný vykonávacím právnym normám (zákon o cestnej, železničnej, lodnej, leteckej preprave, hromadnej preprave osôb, o vnútroštátnom zasielateľstve a k nim sa viažuce prepravné poriadky, tarify a pod). Jednou zo zákonných noriem upravujúcich vzťah dopravcu a cestujúceho je zákon č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. V tejto zákonnej norme § 7 sú obsiahnuté všeobecné povinnosti dopravcu. Tiež v ustanovení § 14 sú obsiahnuté povinnosti cestujúcich v pravidelnej doprave. Cestujúci môže byť zásadne každá fyzická osoba k tomuto spôsobilá, ktorá spĺňa podmienky určené prepravnými poriadkami a tarifami. Všeobecne možno o prepravnej zmluve v osobitnej preprave povedať, že vzniká na základe konania cestujúceho, ktorým dáva nepochybne najavo, že chce uzavrieť prepravnú zmluvu (spravidla tým, že zaplatí cestovné). Okamih vzniku záväzkovo-právneho vzťahu však treba posúdiť v jednotlivých prípadoch podľa prepravného poriadku. Ak je použitie dopravného prostriedku viazané na viazanie cestovného vopred bude rozhodným okamihom zakúpenie lístka. V právnom vzťahu s dopravcom je však aj tzv. čierny pasažier (zodpovednostný právny vzťah z bezdôvodného obohatenia). Zaplatením cestovného odhládnuce od sankcie tzv. prirážky dôjde k uzavretiu zmluvy o preprave osôb a to pre celú cestu zodpovedajúcu zaplatenému cestovnému.

V danom prípade vznikol zodpovednostný vzťah odporcu tým, že cestoval prostriedkom hromadnej dopravy v Bratislave dňa 30. 03. 2013 na linke MHD č. 201 bez platného cestovného lístka alebo iného platného cestovného dokladu. Nesporne týmto porušil interné normy, ktorými navrhovateľ disponuje a ktoré upravujú bližšie zodpovednostný vzťah tzv. čierneho pasažiera. Navrhovateľovi teda zákonne a preukazne vzniklo právo domáhať sa proti odporcovi ako tzv. čiernemu pasažierovi zaplatenia cestovného 0,70 Eur a úhrady 50 Eur. Navrhovateľ si toto právo uplatnil na súde v zákonnej lehote, preto súd jeho návrh považoval za dôvodný a zaviazal odporcu k splneniu povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. na základe úspešnosti v konaní. Úspešným účastníkom konania sa stal navrhovateľ, ktorý si uplatnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v spojitosti s uplatňovaním práva v súdnom spore. Trovy konania špecifikoval na trovách právneho zastupovania v sume 50,58 Eur a na iných trovách konania v sume 16,50 Eur (zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania). Trovy právneho zastupovania vyčíslil za tri úkony právnej služby po 16,60 Eur + 20 % DPH, t.j. prevzatie a príprava zastupovania, zaslanie pokusu o zmier a podanie na súd. Súd výšku trov právneho zastupovania na úkonoch právnej služby považoval za súladnú s ustanoveniami § 1 ods. 4, § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v jej platnom znení, preto za aplikácie ustanovenia § 149 ods. 1 a § 151 ods. 8 O. s. p. zaviazal odporcu k povinnosti nahradiť trovy konania a to priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.