

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213531
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414213531.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: O. D., bytom S. XXX/X, C. J. proti odporkyňi: X. D., bytom S. XXX/X, C. J. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvedení manželstva, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 30. 06. 2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím podaním zo dňa 30.06.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvedení, nakoľko odporkyňa nechce pristúpiť k akémukoľvek rozdeleniu majetku, ktorý nadobudli počas manželstva. Jedná sa o dom s pozemkom v obci C. a osobné motorové vozidlo. Navrhovateľ navrhol predaj domu s tým, že peniaze z jeho predaja by sa rozdelili obom účastníkom konania.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Súd uznesením č.k. 9C 173/2014-6 zo dňa 23. 07. 2014 vyzval navrhovateľa na doplnenie podania zo dňa 30. 06. 2014 v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania tak, aby obsahoval jasné uvedie súpisu všetkých hnutelných a nehnuteľných vecí, prípadne pohľadávok a pasív, ktoré ako manželia nadobudli počas trvania manželstva s uvedením roku ich nadobudnutia a petit návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný a z ktorého bude jednoznačne vyplývať, čoho sa vlastne navrhovateľ domáha, ako má súd rozhodnúť, t.j. v prvej časti petitu malo byť zrejmé, ktoré hnutelné a nehnuteľné veci, prípadne pohľadávky a pasíva patria do masy bezpodielového

spoluvlastníctva a v druhej časti petitu mal byť zrejмый spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Zároveň bol vyzvaný na predloženie dokladov o nákupnej hodnote týchto vecí a uvedenie ich hodnoty ku dňu rozvodu manželstva, na označenie všetkých dôkazov, ktorých sa dovoľáva a na predloženie všetkých listinných dôkazov na preukázanie svojich tvrdení vo svojom podaní.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 31. 07. 2014, avšak do dnešného dňa svoje podanie v zmysle uznesenia súdu č.k. 9C 173/2014-6 zo dňa 23. 07. 2014 nedoplnil. Navrhovateľ dňa 04. 08. 2014 predložil tunajšiemu súdu iba listinné dôkazy, preukazujúce nákupnú hodnotu vecí, ktoré majú byť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, a to kúpnu zmluvu spísanú dňa XX. XX. XXXX vo forme R. U. N XXX/XX, Nz XXX/XX, ktorou predávajúci N. I., nar. XX. XX. XXXX, D. a K. I., nar. XX. XX. XXXX, D. XX odpredali navrhovateľovi a odporkyni ako kupujúcim do ich bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území C. J., evidované na Q.XX/X - XXXX mX - U., R. XXX/X A. XXX, za kúpnu cenu XX.XXX,XX-Eur (XXX.XXX,-Sk), ako i kúpnu zmluvu zo dňa XX. XX. XXXX ktorou predávajúci O. O. O. O. a XX, D., X.: XX XXX XXX odpredal odporcovi do jeho vlastníctva osobné motorové vozidlo C. U. X.XXX,-Eur.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr

do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danom prípade navrhovateľ predložil tunajšiemu súdu dňa 04. 08. 2014 iba listinné dôkazy (kúpne zmluvy citované vyššie), preukazujúce nákupnú hodnotu vecí, ktoré by mali byť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, pričom svoje podanie žiadnym spôsobom nedoplnil tak, aby obsahovalo jasný súpis všetkých hnutelných a nehnuteľných vecí, prípadne pohľadávok a pasív, ktoré ako manželia nadobudli počas trvania manželstva s ich jednoznačnou špecifikáciou a najmä petit návrhu (žalobná žiadosť), ktorý by bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný a z ktorého by jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne navrhovateľ domáha, ako má súd rozhodnúť, t.j. v prvej časti petitu malo byť zrejmé, ktoré hnutelné a nehnuteľné veci, prípadne pohľadávky a pasíva patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva a v druhej časti petitu mal byť zrejмый spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Keďže navrhovateľ v zmysle uznesenia súdu č.k. 9C 173/2014-6 zo dňa 23. 07. 2014 svoje podanie nedoplnil a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c)

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.