

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7Cb/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913209753  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913209753.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: KVADROCHEM, s.r.o., so sídlom Pestovaleľská 6, 821 04 Bratislava, IČO: 35 803 177, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Juraj Gábriš, advokát, so sídlom Košická 37, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: D. M., A. XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 2.122,72 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.122,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.725,56 eur od 24.12.2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 397,16 eur od 31.03.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet navrhovateľa číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Tatra banke, a.s..

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 553,78 eur, pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 127 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 426,78 eur, ktoré mu je odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 25.11.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.12.2013 a doplneným zo dňa 04.03.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal práva na zaplatenie od odporcu sumy vo výške 2.122,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.725,56 eur odo dňa 24.12.2009 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 397,16 eur odo dňa 31.03.2010 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že na základe ústnej objednávky odporcu navrhovateľ dodal tovar - stavebnú chémiu odporcovi, odporca prevzal dodaný tovar od navrhovateľa, pričom navrhovateľ na základe dodaného tovaru vystavil odporcovi faktúru č. 9199F00278 zo dňa 24.11.2009 na sumu 1.725,56 eur so splatnosťou dňa 23.12.2009 a faktúru č. 1091F00110 zo dňa 16.03.2010 na sumu 397,16 eur so splatnosťou dňa 30.03.2010, pričom uvedené faktúry odporca prevzal spolu s dodaným tovarom, čo osvedčil svojím podpisom na jednotlivých faktúrach. Odporca faktúry neuhradil v termíne splatnosti, pričom navrhovateľ ho vyzval k úhrade, ale odporca na výzvy navrhovateľa nereagoval a faktúry neuhradil.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 19.03.2014 platobný rozkaz č. k. 7Cb/2/2014-22, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa, avšak pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.05.2014 č. k. 7Cb/2/2014-25, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.06.2014 v plnom rozsahu zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V súlade s ustanovením 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol za prítomnosti štatutárneho orgánu navrhovateľa, za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 2 O.s.p..

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 07.08.2014 vo svojej výpovedi uviedol, že sa pridrižiava návrhu v celom rozsahu, pričom navrhovateľ sa dožaduje úhrady dvoch faktúr v celkovej čiastke 2.122,72 eur za neuhradenú stavebnú chémiu, ktorú firma KVADROCHEM dodala odporcovi ako živnostníkovi, ktorý mal zabezpečiť úhradu faktúr v lehote splatnosti do 23.12. a 30.03.2009 a 30.03.2010. Odporca si poštu nepreberá, na výzvy nereaguje, pričom odporca ďalej podniká, následne konateľka navrhovateľa uviedla, že sa pridrižiava vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa v plnom rozsahu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s faktúrou č. 9199F00278 zo dňa 24.11.2009 so splatnosťou dňa 23.12.2009, ktorou navrhovateľ vyfakturoval odporcovi sumu 1.725,56 eur, pričom faktúra zároveň slúžila ako dodací list, ďalej sa súd oboznámil s faktúrou č. 1091F00110 zo dňa 16.03.2010 so splatnosťou dňa 30.03.2010, ktorou navrhovateľ vyfakturoval odporcovi sumu na úhradu 397,16 eur, s výpisom z Obchodného registra obchodné meno KVADROCHEM, s.r.o., so sídlom Pestovateľská 6, 821 04 Bratislava, IČO: 35 803 177 zo dňa 20.01.2014, s výpisom zo Živnostenského registra obchodné meno Ľudovít Prídavok, IČO: 43162274, s miestom podnikania 034 96 Komjatná 296, pričom podnikateľský subjekt ukončil svoju činnosť k 31.10.2011 z č. I. 10-11, s upraveným žalobným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.03.2014 z č. I. 20-21, pričom na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 340 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal v konaní preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, pričom právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený na základe ústnej kúpnej zmluvy - ústnej objednávky odporcu, na základe ktorej dodal navrhovateľ odporcovi v zmysle ústnej objednávky odporcu tovar - stavebnú chémiu v dohodnutom čase, požadovanej kvalite a množstve, ktorých dodanie navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 9199F00278 vystavenou dňa 24.11.2009 splatnou dňa 23.12.2009 na sumu 1.725,56 eur a faktúrou č. 1091F00110 vystavenou dňa 16.03.2010 splatnou dňa 30.03.2010 na sumu 397,16 eur, pričom navrhovateľ dodal odporcovi tovar - stavebnú chémiu bližšie špecifikovanú v predmetných faktúrach č. 9199F00278 a 1091F00110. Odporca od podania návrhu navrhovateľom na tunajší súd dňa 03.12.2013 dlžnú sumu spolu vo výške 2.122,72 eur na základe vystavených faktúr v lehotách splatnosti neuhradil, vzhľadom na to, že odporca dlžné sumy na základe vystavených faktúr neuhradil v lehotách splatnosti navrhovateľovi dobrovoľne, vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že uplatnený nárok navrhovateľa je dôvodný čo do základu aj výšky.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9% ročný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm od prvého dňa po splatnosti faktúr až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžné sumy na základe vystavených faktúr neuhradil v lehotách ich splatnosti dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., (výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania vo výške 553,78 eur, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 127,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 426,78 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z (ďalej len vyhláška) nasledovne:

- za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 91,29 eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky), súd mu priznal odmenu za 2 úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), 2 x 91,29 eur, t.j. spolu 182,58 eur a odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške uplatnenej právny zástupcom navrhovateľa, t.j. vo výške 45,54 eur (účasť na pojednávaní na Okresnom súde Ružomberok dňa 07.08.2014). Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenému zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnych služieb, tzv. režijný paušál za 2 úkony právnej služby, každý vo výške 7,81 eur, t.j. spolu 15,62 eur. V zmysle § 15 písm. a) Vyhlášky v spojení s § 16 ods. 4 Vyhlášky prislúcha právnenému zástupcovi navrhovateľa náhrada cestovného - použitie osobného motorového vozidla Land Rover Freelander 2 ev. č. S za cestu Bratislava - Ružomberok a späť dňa 07.08.2014, a to za spotrebu  $7,5/100\text{km}$ , počet km 560, t.j.  $(7,5 \times 1,375 \times 560 \times 0,01) + (0,183 \times 560) = 57,75 + 102,48 = 160,23$  eur. V súlade s § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 Vyhlášky si právny zástupca navrhovateľa uplatnil aj náhradu za stratu času za čas strávený na ceste na pojednávanie konané na Okresnom súde Ružomberok dňa 07.08.2014 z Bratislavy do Ružomberka a späť, t.j.  $6 \text{ polhod.} \times 3,80 \text{ eur} = 22,81$  eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy; / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.