

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613222969
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Tagliberová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613222969.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľky L. X., S.. XX.XX.XXXX, M. U. XX, XXX XX A., proti odporcovi Z. P., S.. XX.XX.XXXX, M. W. XX, XXX XX H., o zaplatenie 335,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 02.12.2013, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 23.12.2013 sa navrhovateľka domáhala od odporcu zaplatenia sumy 335,- Eur s prísl. titulom dlžného nájomného za užívanie bytu, ktorý obýval odporca.

Dňa 13.05.2014 mediátorka X.. H. O. doručila súdu podanie označené ako „oznámenie o začatí mediácie vo veci č.k. 11C/22/2013“, v ktorom uviedla, že účastníci konania uzavreli dňa 07.05.2014 dohodu o začatí mediácie, ktorej podpísanie je v zmysle § 14 zákona č. 420/2004 Z.z. o mediácii a doplnení niektorých zákonov podmienkou pre začatie mediácie vo veci. Vzhľadom na uvedené mediátorka požiadala súd v mene účastníkov o prerušenie predmetného konania vedeného na súde pod sp. zn. 11C/22/2013, nakoľko to obaja účastníci zhodne navrhli, čo potvrdili aj podpisom dohody o začatí o mediácie, ktorým vyjadrili vôľu riešiť spor mimosúdne, pričom konanie žiadala prerušiť minimálne na dobu jedného mesiaca.

Uznesením č.k. 11C/22/2013-61 zo dňa 21.05.2014 bolo konanie vedené pod sp. Zn. 11C/22/2013 prerušené do skončenia mediácie vedenej pod. sp. zn. Mo/6/2014 u mediátorky X.. H. O..

Dňa 07.07.2014 bolo súdu doručené podanie mediátorky X.. H. O. zo dňa 27.06.2014, označené ako „oznámenie o podpise mediačnej dohody vo veci č.k. 11C/22/2013“, v ktorom uvádza, že účastníci konania uzatvorili dňa 26.06.2014 písomnú Mediačnú dohodu o vysporiadaní vzájomných dlhov, ktorá zahŕňa aj dohodu o vysporiadaní predmetnej súdne žalovanej pohľadávky. Z toho dôvodu mediátorka v mene účastníkov požiadala o zastavenie konania.

Súd výzvou zo dňa 16.07.2014, vyzval navrhovateľku ako účastníčku konania, nech v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy uvedie, či trvá na podanom návrhu zo dňa 02.12.2013 alebo svoj návrh berie v celom rozsahu späť a to najmä s poukazom na podanie mediátorky.

Navrhovateľka reagovala na výzvu listom zo dňa 20.07.2014, doručený súdu dňa 30.07.2014, v ktorom uviedla, že návrh berie v celom rozsahu späť, pretože mediácia u mediátorky X.. H. O. prebehla k spokojnosti oboch strán a došlo k vzájomnej dohode ohľadom vysporiadania dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť, pričom k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, v čoho dôsledku by i prípadný nesúhlas odporcu so zastavením konania v zmysle ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nebol účinný, rozhodol súd tak, že späťvzatiu návrhu vyhovel a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

V predmetnom konaní bola navrhovateľka uznesením č.k. 11C/22/2013-39 zo dňa 05.03.2014 oslobodená od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu a keďže nedošlo k zaplateniu súdneho poplatku, súd nerozhodol o jeho vrátení.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).