

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010314
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Halvoňovej a prísediacich Terézie Molnárovej a Jarmily Fröhlichovej v trestnej veci obvineného ml. Q. S. pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom 7.08.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd

schvaľuje dohodu o vine a treste

uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III. a obvineným ml. Q. S. na základe ktorej, sa

obvinený

ml. Q. S.: nar.: XX.X.XXXX v Bratislave, trvale bytom B. F. č. X, okres F., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

uznáva sa za vinného, že

1.) spoločne s obvineným V. O. dňa 10.8.2008 v čase okolo 02.25 h v Senci na Slniečnych jazerách, časť Sever, keď sa V. Z., nar.: XX.XX.XXXX zoznámil pri hoteli Tartus s Q. E., nar.: XX.XX.XXXX a išiel s ňou porozprávať k mólu k jazeru, pristúpil k Z. V. O., povedal mu, že prečo obťažuje jeho družku, strčil do neho a zhodil ho chrbtom na betónové mólo, nohou ho pritlačil k hrudníku, jednou rukou ho chytil pod krk a druhou mu z krku strhol retiazku z bieleho kovu, v tom ku nim pristúpil ml. Q. S. a so slovami "drž hubu, lebo inak skončíš" a prehľadával mu vrecká na nohavičiach, odkiaľ odcudzil pánsku koženú peňaženku čiernej farby s nápisom BOSS s hotovosťou 700 Sk a 200 ČK (250,40 Sk), mobilný telefón zn. SONY Eriscon W 630i čiernej farby s kartou Oscar, na úteku boli obaja zadržaní hliadkou polície, pričom svojím konaním spôsobili V. Z. škodu odcudzením peňazí vo výške 750,40 Sk (24,91 €) a odcudzením vecí vo výške 271,50 Eur, pričom k zraneniu poškodeného V. Z. nedošlo,

2.) obvinený Q. S. dňa 23.01.2010 v čase okolo 16.00 h v Senci na Námestí 1. mája podišiel k mal. P. E., nar.: XX.XX.XXXX, ktorý písal na mobilnom telefóne zn. Nokia 6300 strieborno-čiernej farby SMS správu, vytrhol mu telefón z ruky a z mieste ušiel, čím poškodenej A. E., narodennej XX.XX.XXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 62 €,

3.) obvinený Q. S. dňa 12.02.2010 v čase o 17.52 h vstúpil do pobočky Všeobecnej úverovej banky a.s., Bratislava v meste Senec na ul. 1. mája 25, pričom okolo hlavy a cez tvár mal omotaný šál, na nej čiapku a na očiach dioptrické okuliare, pristúpil k pracovníčke pobočky za otvorenou priehradkou S. X., K. X.X.XXX6 a povedal jej "Daj peniaze" svoju výzvu zopakoval a vytiahol nôž, ktorým smeroval na jej hrudník so slovami "peniaze", ktorá z obavy o svoj život a zdravie odkódovala a otvorila pokladňu a vydala mu 1.704€, potom pristúpil k susednej priehradke kde sedela P. Z., narodená XX.XX.XXXX,

pričom stále v ruke držal nôž a žiadal otvoriť pokladňu, zo stola pred ňou zobral vrecúško, kde bolo 23 € v minciach, následne z budovy ušiel na neznáme miesto, pričom svojím konaním spoločnosti VÚB a.s., Bratislava, Mlynské Nivy č. 1 spôsobil škodu vo výške 1.727 €, pričom k zraneniu pracovníčok pobočky nedošlo,

teda

v bode 1 rozsudku

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode 3 rozsudku

proti inému použil hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

čím spáchal

v bode 1 rozsudku

zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona,

v bode 3 rozsudku

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona, § 36 odsek 1 písmeno d), písmeno l, písmeno m) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 a pól roka.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu z a r a ď u j e do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/188/2011 zo dňa 13.8.2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného Q. S. nahradiť poškodenej spol. VÚB Bratislava a.s., Mlynské Nivy č. 1 škodu vo výške 1.727 Euro.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava III. bola podaná obžaloba na obvineného ml. Q. S. pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 188 odsek 1 Trestného zákona pod sp.zn. 1Pv 380/13/1103 zo dňa 03.04.2014.

Vo veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania na ktorom obvinený ml. Q. S. a Okresný prokurátor pre Bratislava III súhlasili s uzatvorením dohody o vine a treste.

Po prerušení hlavného pojednávania v zmysle § 255 odsek 3 Trestného poriadku prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III. predložil súdu dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi ním a obvineným ml. Q. S..

Podľa dohody obvinený ml. Q. S. uznal vinu skutkovo aj právne v zmysle obžaloby, priznával skutok uvedený v obžalobe prokurátora zo dňa 03.4.2014, tak ako je tam uvedený a akceptuje aj právnu kvalifikáciu, ktorá je uvedená v obžalobe a to bez zmeny.

Obvinený ml. Q. S.U.X.Č. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 188 odsek 1 Trestného zákona a iné a súhlasil aby mu bol uložený úhrnný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 a pol roka so zaradením do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Galanta II. sp.zn, 1T/188/2011 zo dňa 13.08.2011 s uhradením spôsobenej škody.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.08.2014 obvinený ml. Q. S. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- 1.) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- 2.) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- 3.) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- 4.) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- 5.) rozumie podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- 6.) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- 7.) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin jemu kladené za vinu,
- 8.) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody a vine a treste kvalifikuje ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné.
- 9.) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- 10.) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

obvinený ml. Q. S.Č. odpovedal á n o.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 odsek 3 Trestného poriadku) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 odsek 2 Trestného poriadku) rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 odsek 4 Trestného zákona) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), a odsek 2 Trestného poriadku.