

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623200536
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623200536.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B.S. Y., L.. XX.XX.XXXX, toho času v Centre pre deti a rodiny na vykonávanie resocializačného programu, o. z. VICTUS, Resocializačné centrum FILIUS PAUL, Zvolenská cesta č. 51, 963 01 Krupina, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka G.. S. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. A. S.. N.. B.. D. XXXX/XX, XXX XX B., štátna občianka Slovenskej republiky a otec W.. X. I. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. W. XXXX/XX, XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky, o nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletého dieťaťa do dočasnej osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá Centru pre deti a rodiny na vykonávanie resocializačného programu, o. z. VICTUS, Resocializačné centrum FILIUS PAUL, Zvolenská cesta č. 51, 963 01 Krupina aby o d o v z d a l o maloleté dieťa: B. Y., L. XX.XX.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti otca W.. X. I. Y., L. XX.XX.XXXX.

II. Matka G.. S. D., L. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa B. Y., L. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk otca maloletého dieťaťa počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Navrhovateľ j e p o v i n n ý podať do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - kolíznym opatrovníkom sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.02.2023 domáha, aby súd neodkladným opatrením podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca maloletého dieťaťa. Zároveň žiada zaviazat matku maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na neploleté dieťa počnúc dňom vydania tohto uznesenia.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/5/2022 zo dňa 04.08.2022 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny na vykonávanie resocializačného programu, o. z. VICTUS, Resocializačné centrum FILIUS PAUL, Zvolenská cesta č. 51, 963 01 Krupina po dobu najviac 6 mesiacov, ktoré sa bude realizovať bezodkladne po skončení poskytovania zdravotnej starostlivosti v špecializačnom odbore detská psychiatria v ústavnom zdravotníckom zariadení - Psychiatrická nemocnica. Sociálna pracovníčka zariadenia pri poslednej návšteve navrhovateľa dňa 24.01.2023 uviedla, že jeho príchod do zariadenia bol ťažký a v prvom polroku 2022/2023 nebol klasifikovaný z dôvodu nepravideľnej školskej dochádzky. Maloletý rešpektuje autoritu v resocializačnom centre, prijíma kritiku a s oboma

rodičmi je v telefonickom kontakte, podľa možností aj v osobnom. Užíva medikamentóznou liečbu a pravidelne navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu. Počas vianočných sviatkov bol prepustený z resocializačného centra do domácnosti matky, pričom tento pobyt prebehol bezproblémovo. Počas poslednej návštevy centra sa maloletý vyjadril, že po ukončení výchovného opatrenia by sa rád vrátil k jednému z rodičov, do reedukačného centra nechce ísť. Navrhovateľ uskutočnil dňa 23.01.2023 pohovor s matkou, ktorá uviedla, že veľmi zvažuje možnosť návratu syna do jej domácnosti, nakoľko jej výchovné pôsobenia nezaberali na maloletého a nerešpektuje ju ako matku. Avšak súhlasila s možnosťou, že by sa maloletý po ukončení výchovného opatrenia zveril do starostlivosti otca. Dňa 25.01.2023 prebehol pohovor s otcom maloletého, ktorý sa vyjadril, že je ochotný po zvážení všetkých rizík prevziať starostlivosť a výchovu nad maloletým po ukončení výchovného opatrenia. Zo správy resocializačného centra vyplýva, že počas pobytu maloletého v centre nebolo zaznamenané užitie psychoaktívnych látok. Poruchy správania, nerešpektovania autorít, búrenie sa proti rodičom ovplyvňuje jeho správanie v bežnom živote. Ďalej už nie je potrebný resocializačný proces u maloletého. Otec maloletého až do umiestnenia syna do resocializačného centra vždy prispieval na výživu maloletého sumou 200,00 Eur mesačne a zaujímal sa o neho. Otec maloletého býva v spoločnej domácnosti s manželkou, jej dcérou a ich dvomi spoločnými deťmi. Rodina býva v štvorizbovom byte, ktorý pozostáva z obývacej izby, spálne, dvoch detských izieb, kuchyne a dvoch kúpeľní. Maloletý zdieľal detskú izbu s nevlastným bratom. Keď bol maloletý u otca, dodržiaval ním stanovený denný režim. S manželkou svojho otca má vytvorený pozitívny vzťah, pričom podporuje manžela vo zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Navrhovateľ v závere uvádza, že otec maloletého prejavil záujem poskytovať maloletému potrebnú opateru, má osobnostné predpoklady, vytvorené vhodné podmienky na bývanie a rodičovské zručnosti na takej úrovni, že je schopný zabezpečiť maloletému primeranú starostlivosť. Navrhovateľ ku svojmu návrhu pripojil nasledovné listinné dôkazné prostriedky: Úradný záznam s otcom maloletého zo dňa 25.01.2023, Úradný záznam s matkou maloletého zo dňa 23.01.2023 a Správu resocializačného centra zo dňa 02.02.2023.

3. Súd má zo správy resocializačného centra zo dňa 02.02.2023 (č.l. 9 súdneho spisu) osvedčené, že maloletý tam bol umiestnený dňa 22.08.2022. Závislosť na psychoaktívnych látkach nie je u maloletého prioritný problém. Jeho zdravotný stav je dobrý. Maloletý v školskom roku 2022/2023 nastúpil do 1. ročníka na Strednú odbornú školu obchodu a služieb v T. na učebný odbor kuchár - čašník. Pravidelne spolupracuje s pedagogičkou centra a systematicky si plní školské povinnosti. V školskom prostredí boli u neho spozorované viaceré porušenia školského poriadku týkajúce sa jeho problému s rešpektovaním autorít (drzé správanie počas vyučovania, vulgárne vyjadrovanie, opustenie uzamknutej budovy cez okno). Obaja rodičia sa počas jeho pobytu v centre o neho zaujímali. Dňa 15.01.2023 sa pokúsil maloletý vo večerných hodinách o útek, avšak v ten istý deň ho zadržali príslušníci OO PZ v T.. Toho istého dňa vyskočil z okna svojej izby a zlomil si päť, čo si vyžadovalo hospitalizáciu na traumatologickom oddelení v nemocnici E.. Počas jeho umiestnenia sa neobjavili známky užívania psychoaktívnych látok. Poruchy správania, nerešpektovanie rodičov ovplyvňujú jeho správanie v bežnom živote. Nie je potrebný resocializačný proces a po ukončení výchovného opatrenia je vhodný návrat maloletého do rodinného prostredia pri stanovení pravidiel jeho fungovania. Z úradného záznamu s matkou zo dňa 23.01.2023 (č.l. 6 súdneho spisu) má súd osvedčené, že matka súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti otca, nakoľko ona sa obáva návratu maloletého do jej domácnosti, keďže jej výchova nebola voči nemu účinná. Z úradného záznamu s otcom zo dňa 25.01.2023 má súd osvedčené (č.l. 7 -8 súdneho spisu), že otec má záujem zabezpečiť maloletému starostlivosť a výchovu po ukončení výchovného opatrenia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.02.2023 (č. l. 1 - 4 súdneho spisu) má súd osvedčené, že otec maloletého je ochotný prevziať osobnú starostlivosť o maloletého, v čom ho podporuje aj manželka, má osobnostné predpoklady, vhodné bytové podmienky a rodičovské zručnosti na to, aby zabezpečil maloletému primeranú starostlivosť. Rodičia sa o maloletého počas jeho pobytu v resocializačnom centre zaujímali, pričom otec do času umiestnenia maloletého do centra prispieval na jeho výživu sumou 200,00 Eur mesačne. Rodina otca maloletého obýva štvorizbový byt, kde žije v spoločnej domácnosti s manželkou, jej nevlastnou dcérou a dvomi spoločnými deťmi.

4. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava (článok 5 písm. b) ZR). Súd z predložených listinných dôkazných prostriedkov a zo súdneho spisu má dostatočne osvedčené, že je v záujme maloletého dieťaťa v súlade s článkom 5 písm. b) ZR, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti

otca v súlade s § 367 ods. 1 CMP s poukazom na zistené skutočnosti, že maloletému uplynie lehota nariadeného výchovného opatrenia - pobyt v resocializačnom centre, pričom maloletý uviedol, že sa chce vrátiť do domáceho prostredia, t. j. k matke alebo otcovi, nechce ísť do reedukačného centra. Otec, ktorý má osobnostné predpoklady a vytvorené vhodné bytové podmienky, má záujem sa postarať o maloletého, s čím súhlasí aj matka maloletého.

5. Súd na základe osvedčených skutočností má zato, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca podľa § 367 ods. 1 CMP, bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa a v súlade s § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pri jeho aplikácii podľa § 2 ods. 1 CMP, a je tak potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa. Súd poukazuje na skutočnosť, že preskúmal návrh spolu s prílohami a má za to, že navrhovateľ v návrhu dostatočným a podrobným spôsobom opísal skutkový stav.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd dostatočným spôsobom osvedčené, že zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa by bol po prepustení zo zariadenia vážne ohrozený a v súlade s § 367 ods. 1 CMP uložil Centru pre deti a rodiny na vykonávanie resocializačného programu, o. z. VICTUS, Resocializačné centrum FILIUS PAUL, Zvolenská cesta č. 51, 963 01 Krupina za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, povinnosť odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca. Dočasné zverenie do osobnej starostlivosti otca, je pre ďalší psychický a sociálny vývin v záujme maloletého dieťaťa aj v súlade s článkom 5 písm. c) ZR, ktorý pri záujme maloletého dieťaťa zohľadňuje aj ochranu duševného vývinu dieťaťa. V danom prípade je potrebné chrániť práva a oprávnené záujmy maloletého, ktoré sú prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

7. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom je to ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 a 2 ZR). Čo sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému, rozhodol súd podľa § 366 CMP, podľa ktorého neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výšku výživného určil súd matke v minimálnej výške v súlade s § 2 písm. c), § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 1 písm. c) Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 227/2022 Z. z. o úprave súm životného minima, čo v súčasnosti predstavuje sumu 32,11 Eur (od júla 2022), nakoľko súd v tomto konaní nemá dostatočne preukázaný príjem a výdavky rodičov. Uloženie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere je len opatrenie dočasného charakteru a má slúžiť len v neodkladnom rozsahu. O riadnej výške bežného výživného môže súd rozhodovať až v konaní o veci samej, v ktorom je aj dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia primeranej výšky vyživovacej povinnosti. Nakoľko navrhovateľ žiadal zaviazat matku na plnenie vyživovacej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, súd tomuto návrhu v súlade s § 366 CMP a § 62 ods. 3 ZR, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, vyhovel.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, tak že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, keďže žiaden z účastníkov podľa § 57 CMP si náhradu neuplatnil.

9. Súd podľa § 336 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP, uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote do 30 dní návrh na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca podľa § 111 písm. p) CMP. Ak návrh nebude podaný v stanovenej lehote, súd aj bez návrhu zruší uznesenie o neodkladnom opatrení v súlade s § 336 ods. 3 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.