

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/270/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812203535  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5812203535.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov 1/ F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, 2/ U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, obidvaja právne zast. JUDr. Miroslavom Sládekom, advokátom, ul. C. O. XX/XX, A., proti odporkyniam 1/ W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, právne zast. JUDr. Jánom Vajdom, advokátom, M. A.. XXX, A., 2/ B. N., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, 3/ Y. I., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, 4/ E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X. XXXX/X, T. O., 5/ B. W., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. X, 6/ O. C., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. X, v konaní o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľov proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č. k. 8C/63/2012-180 zo dňa 23. septembra 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhali určenia, že rodinný dom súp. č. XX, postavený na parcele č.348/1 k. ú. Q., zapísaný na LV XXXX pod B1 na odporkyňu 1/, patrí v podiele 6/7 do dedičstva po poručiťovi Y. W., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. č. X a v podiele 1/7 do dedičstva po poručiťke M. W., rod. U., ktorá zomrela XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. č. X s tým, že navrhovateľov 1/ a 2/ zaviazal zaplatiť odporkyni 1/ trovy konania vo výške 20,90 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 560,66 eur a odporkyniam v 2/, 3/, 4/, 5/ a 6/ rade náhradu trov konania voči navrhovateľom nepriznal. Mal za to, že pokiaľ sa navrhovatelia domáhajú určenia, že predmetný rodinný dom patrí po dedičstva po ich právnych predchodcoch v príslušných spoluvlastníckych podieloch, zaťažovalo ich dôkazné bremeno o tom, že Y. W. bol ku dňu svojej smrti podielovým spoluvlastníkom domu v podiele 6/7 a M. W. bola ku dňu svojej smrti spoluvlastníčkou v podiele 1/7. Vyslovenie takéhoto záveru súdom bolo podmienené tým, že menovaní museli nadobudnúť tieto spoluvlastnícke podiely na základe určitého právneho titulu, a to buď kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu, alebo na základe iných skutočností stanovených zákonom. Z vykonaných dôkazov nevyplýval žiadny právny titul, na základe ktorého by sa Y. W. mal stať v minulosti vlastníkom sporného domu po svojich rodičoch U. a P. W., teda nemal preukázané, že vlastníkom sporného domu bol ku dňu svojej smrti Y. W. v podiele 6/7, v dôsledku čoho by mal byť zaradený do dedičstva po ňom, keď navrhovatelia ani neuviedli, na základe akej právnej skutočnosti sa Y. W. mal stať spoluvlastníkom domu práve v podiele 6/7, a už vôbec neodôvodnili, ako mala nadobudnúť svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/7 M. W.. Pretože nemal preukázané, že menovaní boli ku dňu svojej smrti spoluvlastníkmi sporného domu, žalobný návrh navrhovateľov zamietol. Dokazovanie výsluchom navrhovateľmi navrhnutého svedka U. U. nevykonali z toho dôvodu, že nebol v konaní preukázaný žiaden právny titul, na základe ktorého by sa mal Y. W. stať vlastníkom sporného domu. Dokazovanie výsluchom navrhovateľmi navrhovaného svedka C. C., ktorý mal v minulosti zastávať funkciu predsedu MNV vo Vasíľove, nevykonali z toho dôvodu, že aj keby sa preukázalo, že skutočne došlo k vydaniu búracieho povolenia ohľadne sporného domu na meno navrhovateľa v rade 2/, nemal by tento dôkaz žiaden význam vo vzťahu k navrhovateľmi požadovanému určenie, že sporný dom patrí z časti do dedičstva po Y. W., a z časti do dedičstva po M. W..

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podali odvolanie odporcovia 1/ a 2/, z dôvodu, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vzhľadom na uvedené, navrhovatelia žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Prvostupňový súd nevykonal navrhnuté dôkazy, a to výsluch svedka U. U. k nadobudnutia vlastníctva právnym predchodcom účastníkov od otca U. W., keďže neexistujú písomné dôkazy o prechode vlastníctva sporného domu. Prvostupňový súd odmietol vykonať aj výsluch nimi navrhnutého svedka Františka Feju, bývalého starostu obce Vasil'ov, ktorý mal vydávať búracie povolenie na sporný dom pre navrhovateľa v rade 2/, ako aj k okolnostiam vydania oznámenia o pridelení súpisného čísla na sporný dom č. 32/2003 dňa 11.01.2003, a to najmä k skutočnosti, prečo v oznámení bola uvedená M. W. ako vlastníčka stavby sporného rodinného domu č. XX, ako aj k tomu, prečo v oznámení bolo uvedené, že stavba rodinného domu bola ukončená v roku 1959, keď malo ísť o dom postavený na začiatku 20. storočia.

Odporcovia sa k odvolaniu navrhovateľov nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p., rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po preskúmaní veci, krajský súd dospel k záveru, že okresný súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné k zisteniu rozhodujúcich skutočností, keď nevypočul navrhovateľmi navrhnutého svedka Jozefa Jurkyho, pamätníka a bývalého starostu obec Vasil'ov, ktorý má mať vedomosti o nadobudnutí vlastníctva k predmetnému domu právnym predchodcom účastníkov Y. W. od jeho otca U. W., keďže listinné dôkazy k posúdeniu tejto otázky v konaní predložené neboli a ani výsluch Františka Feju, bývalého starostu a predsedu miestneho Národného výboru vo Vasil'ove k skutočnostiam, pre ktoré vydával búracie povolenie pre navrhovateľa v rade 2/ na predmetný dom, ako aj oznámenie o pridelení súpisného čísla pre M. W., lebo pre ich vydanie musel mať dôkazy, resp. vedomosti o vlastníctve k nemu. V dôsledku uvedeného zaťažil prvostupňový súd konanie vadou podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., keďže nedostatočne zistil skutkový stav veci, v dôsledku čoho nemohol vec správne právne posúdiť za použitia správneho ustanovenia právneho predpisu, a preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V ďalšom konaní bude úlohou okresného súdu vypočuť svedka Jozefa Jurkyho ohľadne prechodu vlastníckeho práva k predmetnému domu z jeho zhotoviteľov U. W. a jeho manželky na právnych nástupcov, ako aj svedka Františka Feju k dôvodu, prečo bolo v zmysle stavebného zákona vydávané búracie povolenie na predmetný dom navrhovateľovi v rade 2/, a kedy sa tak stalo, ako aj k dôvodu vydania oznámenia o pridelení súpisného čísla pre M. W. a dôvodu, prečo bola uvedená ako jeho vlastníčka, a že ho postavila v roku 1959, keď bolo všeobecne známe, že tento bol postavený začiatkom 20. storočia jej právnymi predchodcami. Úlohou okresného súdu bude ďalej opätovne vypočuť všetkých účastníkov konania k postupnému prechodu vlastníckeho práva od zhotoviteľov predmetného domu s uvedením právnych titulov a času, kedy sa tak stalo, prípadne vykonať ďalšie dôkazy, ktoré sú nevyhnutné pre riadne zistenie skutkového stavu a následne správne právne posúdenie veci podľa správneho ustanovenia právneho predpisu.

Toto uznesenie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.