

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/57/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202265  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822202265.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. D.Á., nar. XX.X.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom W., N. XXX/X, a otca - T. D., nar. X.X.XXXX, bytom O., N. XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi na prvom informatívnom stretnutí dňa 03.02.2023 v nasledovnom znení:

Ia. Otec T. D., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej I. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 180 EUR mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, na ktorý sa výživné platí, a to k rukám matky maloletej D. P., nar. XX.XX.XXXX od podania návrhu na začatie konania dňa 22.11.2022.

Ib. Otec T. D., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje zaplatiť zameškané výživné na maloletú I. D., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 22.11.2022. do uzatvorenia rodičovskej dohody dňa 03.02.2023 vo výške 104 EUR k rukám matky maloletej D. P., nar. XX.XX.XXXX, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Ic. Otec T. D., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletou I. D., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 10:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že si maloletú prevezme v mieste jej bydliska, kde ju aj po ukončení styku odovzdá.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/2/2018-48 zo dňa 10.05.2018 v časti výroku Ib. a Ic. rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2022 navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal otca platiť zvýšené výživné na mal. a to zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodňovala tým, že maloletá I. bola rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 4P/2/2018-48 zo dňa 10.05.2018 zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletej bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. vo výške 100,- Eur mesačne. Vzhľadom na to, že posledné výživné bolo určené pred štyrmi rokmi a už len táto skutočnosť zakladá zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu výšky výživného. Za dobu od posledného určenia výživného došlo nielen k všeobecnému nárastu životných nákladov, ale aj k zvýšenej inflácii. Matka ďalej uviedla, že sa osamostatnila a býva s mal. v

podnájme a tiež, že mal. začala od septembra 2022 navštevovať 1. ročník základnej školy v Bobrove, s čím sa spájajú nielen zvýšené náklady na učebné pomôcky, ale aj rôzne krúžkové a záujmové činnosti. Matka pracuje ako koordinátor okresných športových súťaží v Centre voľného času Maják, a jej mesačný príjem je cca 650 až 700,- Eur. Pokiaľ ide o jej výdavky, tieto matka uviedla nasledovné: za dodávku elektrickej energie, vody, nájomné a plnenia súvisiace s užívaním bytu, v ktorom býva spoločne s maloletou platí v súlade s uzatvorením nájomnej zmluvy a preddavkových platieb od SSE mesačne sumu výške 133,40 EUR. Za stravu a potraviny platí mesačne sumu okolo 250,- Eur a tiež uvádza rôzne výdavky pre mal. na ŠKD, stravu v školskej jedálni, životné poistenie, oblečenie, lieky, kozmetiku s drogériou a rôzne pomôcky v sume 200 až 250,- Eur mesačne. Výdavky súvisiace s domácnosťou sú : lieky, poistenie, šetrenie, kozmetika, drogeria, cestovné do práce, stravné do práce vo výške 250 až 300,-Eur.

3. Navrhovateľka k návrhu pripojila potvrdenie o prijatí mal. do základnej školy (čl. 3), potvrdenie o prijatí mal. do ŠKD (čl. 4), nájomnú zmluvu (čl. 5) a rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny (čl. 10 a nasl.) .

4. Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

5. Kolízny opatrovník maloletej, ktorý bol týmto ustanovený uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/57/2022-15 zo dňa 28.11.2022 vo svojej správe zo dňa 17.01.2023 (čl. 93) uviedol, že vykonaným šetrením zistil nasledovné: Matka spolu s mal. I. žije v prenajatom byte, v garsónke, v Bobrove. Mal. I. je žiačka 1. ročníka v ZŠ Bobrov. V škole sa jej darí dobre, mal. sa pravidelne pripravuje na vyučovanie s matkou, stravuje sa v školskej jedálni, aj v školskom prostredí, navštevuje školský klub. Vzťah s otcom matka podporuje a maloletá sa s otcom stretáva. Matka pracuje v Námestove, v Centre voľného času Maják, jej príjem je cca 816 Eur mesačne, okrem príjmu poberá osobitný príspevok, prídavok na mal. dieťa vo výške 30 Eur, daňový bonus na mal. dieťa vyplácaný mesačne, výživné na mal. dieťa 100 Eur, ktoré otec uhrádza pravidle. Matkine výdavky sú nasledovné: nájom + voda 74 Eur/m, elektrina 63 Eur/m, paušál 25,20 Eur/m, šetrenie 50 Eur/m, poisťka 17 Eur/m spolu s mal. dieťaťom, cestovné do práce cca 65 Eur/m, lieky pre matku 15 Eur/m, internet 11 Eur/m, TV 8,90 Eur/m, stravné pre mal. dieťa v škole 28,20 Eur/m, poplatok za ŠKD 7 Eur/m, výdaje bežnej spotreby 150-200 Eur/m. Pokiaľ ide o pomery otca maloletej, tento býva s rodičmi a súrodencami v rodinnom dome v Kline. Otec mal. dieťaťa pracuje ako SZČO s miestom výkonu práce na Slovensku. Príjem otca je pružný, v priemere mesačne 900 Eur/m, iný príjem nemá. Výdavky otec uviedol úver spotrebný 160 Eur/m, šetrenie pre maloletú 30 Eur/m, poisťka pre otca mal. 30 Eur/m, zdravotné odvody 81 Eur/m, sociálne odvody 200 Eur/m, matke prispieva na domácnosť v ktorej sa zdržiava vo výške 100 Eur/m, výživné na mal. 100 Eur/m. Kolízny opatrovník odporučil súdu, aby zvýšil výživní na maloletú, pričom výšku ponecháva na rozhodnutí súdu.

6. V danej veci súd nariadil informatívne stretnutie na deň 03.02.2023, na ktorom informatívnom stretnutí rodičia maloletej uzavreli rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výrokovvej časti I. tohto rozsudku a ktorou sa rodičia dohodli na tej skutočnosti, že otec mal. sa zaväzuje prispievať na jej výživu sumou 180,- Eur mesačne a to od podania návrhu na začatie konania (t.j. 22.11.2022). Pokiaľ ide o zameškané výživné, toto sa otec zaväzuje zaplatiť vo výške 104,- Eur k rukám matky. Rodičia sa tiež dohodli na úprave styku otca s maloletou ( výrok lc.) Kolízny opatrovník maloletej, ktorý bol rovnako prítomný na informatívnom stretnutí odporučil predmetnú rodičovskú dohodou schváliť, nakoľko táto je v záujme a prospech mal. dieťaťa.

7. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 16.02.2023, ktorý termín pojednávania rodičia ako aj kolízny opatrovník maloletej vzali na vedomie dňa 03.02.2022 (čl. 98). Matka mal. dňa 16.02.2023 požiadala, aby súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti (úradný záznam čl. 101). Otec sa na nariadené pojednávanie nedostavil. Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol na pojednávaní nariadenom vo veci dňa 16.02.2023, a to v neprítomnosti účastníkov konania s poukazom na ust. § 180 CSP.

8. V danom prípade súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, a to s návrhom a jeho prílohami (čl. 1-12), uznesením čl. 15, lustráciami v Sociálnej poisťovni (čl. 21-22), správou kolízneho opatrovníka (čl. 93), s obsahom informatívneho stretnutia a dohody tam prijatej (čl. 97 až 99 a nasl.), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Mal. I. pochádza zo vzťahu účastníkov konania, ktorí neboli manželmi. Títo spolu nežijú od roku 2016, pričom z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/2/2018 bolo zistené, že súd upravoval na základe návrhu matky rozsah rodičovských práv a povinností k maloletej. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4P/2/2018-48 zo dňa 10.05.2018 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola mal. zverená do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Rodičia sa zároveň dohodli aj na výške výživného, ktoré mal v zmysle schválenej dohody otec platiť vo výške 100,- Eur mesačne a taktiež súd upravil styk otca s maloletou tak, že tento je oprávnený sa stretávať s mal. každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 10:00 hod do 12:00 hod a od 15:00 hod do 17:00 hod.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Citované ustanovenie § 78 ods. 1 zákona o rodine predstavuje výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného, budú preto dôvodom na zmenu rozhodnutia len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (R 3/1967).

16. Pokiaľ ide o pomery na strane matky mal. detí, táto bola v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom na materskej dovolenke a jej príjem pozostával z rodičovského príspevku vo výške 213,- Eur a prídavku na dieťa vo výške 23,68 Eur. Matka v tom čase bývala s maloletou v byte u svojich rodičov, ktorým na domácnosť prispievala sumou vo výške 50,- Eur mesačne. Ďalšie výdavky mala spojené so zabezpečením starostlivosti o maloletú, a to: strava vo výške 33,10 Eur, hyg. potreby vo výške 11,10 Eur, choroby (lekár) vo výške 5,54 Eur, poisťka 4,398 Eur, ďalšie výdavky, poisťka vo výške 12,02 Eur, lekár 13,31 Eur, iné (šetrnie) vo výške 30,- Eur a phm vo výške 50,- Eur. Na strane matky sa zmenili pomery najmä tým, že sa s mal. presťahovala do prenajatého bytu v Bobrove, o čom svedčí predložená nájomná zmluva a teda zvýšili sa jej výdavky súvisiace s bývaním a to: nájom + preddavkové platby SSE vo výške 135,- Eur, strava 250,- Eur, voda 74,- Eur, paušál 25,20 Eur, sporenie 50,- Eur, poisťka spolu s mal. 17,- Eur, cestovné do práce 65,- Eur, lieky pre matku 15,- Eur, internet 11,- Eur, TV 8,90 Eur, stravné pre mal. 34,- Eur, poplatok pre ŠKD 7,- Eur, výdavky bežnej spotreby 150-200,- Eur. Matka maloletej sa zamestnala a jej príjem je vo výške 750,- až 770,- Eur mesačne s daňovým bonusom a prídavky na mal. vo výške 30,- Eur. Súd ďalej posudzoval pomery na strane maloletej I., pričom táto

mala v čase posledného rozhodovania súdu dva roky, momentálne je žiačkou 1. ročníka na Základnej škole, pričom už táto skutočnosť odôvodňuje zmenu pomerov na strane maloletej. Otec mal. v čase posledného rozhodovania pracoval vo firme K. T. X..H.E., s mesačným príjmom vo výške 450,- Eur. Momentálne otec zarobí cca 900,- Eur mesačne a jeho výdavky sú: spotrebný úver 160,- Eur, sporenie pre mal. 30,- Eur, poisťka 30,- Eur, zdravotné odvody 81,- Eur, sociálne odvody 234,21 Eur, príspevok matke na domácnosť 100,-Eur výživné vo výške 100,- Eur.

17. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde 16.02.2023 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú rodičia maloletej uzavreli v rámci informatívneho stretnutia dňa 3.02.2023 a ktorej obsah je uvedený vo výrokovej časti I. tohto rozsudku. Súd mal po oboznámení sa s listinnými dokladmi predloženými rodičmi za preukázané, že obsah rodičovskej dohody neodporuje záujmom maloletej, a to tak vzhľadom na jej vek ako aj na jej súčasné výdavky preukázané matkou maloletej. Uzavretá rodičovská dohoda vychádza z majetkových pomerov ako aj majetkových možností a schopností otca a zodpovedá veku ako aj odôvodneným výdavkom maloletej. Súčasne sa rodičia dohodli aj na rozšírení styku otca s maloletou, ktorý je taktiež v jej záujme, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/2/2018-48 zo dňa 10.05.2018 v časti výroku Ib. a Ic. Pokiaľ ide o zameškané výživné, súd zvýšil výživné na mal. od 22.11.2022, teda od podania návrhu matky, pričom otec mal podľa predchádzajúcej úpravy platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne, a teda do dňa uzavretia rodičovskej dohody (dňa 03.02.2023) mu potom vznikla povinnosť doplatiť zameškané výživné vo výške 104,- Eur.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

#### **Poučenie:**

Kolízny opatrovník je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu, a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku I. rodičia maloletého dieťaťa nemôžu podať odvolanie, nakoľko proti rozsudku v časti, v ktorej súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Proti výroku III. možno podať odvolanie.

Odvolanie proti výroku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu môže podať len kolízny opatrovník maloletého.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.