

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814203585
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814203585.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti R., Z., H.. XX.XX.XXXX B. A., H.. XX.XX.XXXX, X. R. C. F. Č.. XXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Mesto Revúca, detí otca A. R., T.. M. XX.XX.XXXX, H. C. F. XXX a matky G. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F. Č.. XXX, R. Č. C. Š., R. Č.. XXX, o schválenie právneho úkonu za maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon - dohodu dedičov spísanú do zápisnice napísanej na Notárskom úrade JUDr. Ivana Strinku v Revúcej, ul. Muránska č. 380, dňa 03.06.2014, v dedičskej veci po poručiteľovi A. R., T.. XX.XX.XXXX, H. C. F. Č.. XXX, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp.zn. 8D/18/2014, Dnot 26/2014, ktorú za maloleté deti A. R., H.. XX.XX.XXXX a Z. R., H.. XX.XX.XXXX, oboch trvale bytom F. Č.. XXX, urobil súdom ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, zastúpený Z.. G. T., C. Q., M. Č.. XXXX/X.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením č. k. 4P/26/2014-5, zo dňa 26.06.2014, súd na základe podnetu súdneho komisára JUDr. Ivana Strinku začal konanie o schválenie právneho úkonu za maloleté deti.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O. s. p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súd, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že súdom ustanovený opatrovník v dedičskom konaní uzavrela v mene maloletých detí dedičskú dohodu, ktorá pre svoju platnosť, na základe vyšších zákonných ustanovení, vyžaduje schválenie súdom. Pri schvaľovaní právneho úkonu, mal súd v prvom rade na zreteli záujem maloletých detí. Pretože súd dospel k záveru, že právny úkon neodporuje zákonu ani záujmom maloletých detí, tento právny úkon schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok v prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnený rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať, proti vyhlásenému rozsudku odvolanie, vzdali všetci účastníci konania prítomní na pojednávaní, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 157 ods. 3 O. s. p. vyhotovil rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastníkov dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

Pretože sa účastníci tohto práva vzdali, nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom doručenia (§ 159 ods. 1 O. s. p.).