

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Cbi/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114222105
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sklenka
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114222105.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika v mene ktorej koná Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, Drieňová 254, Bratislava, IČO: 00 699 063 proti odporcovi: BANKUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., Nám. M. Benku 10, Bratislava, IČO: 36 669 415 o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

O trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.07.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2014 sa navrhovateľ domáha od súdu nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd veriteľovi Slovenská republika v mene ktorej koná Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, pokiaľ ide o pohľadávku vo výške 6.566.155,48 EUR, ktorú tento veriteľ prihlásil do reštrukturalizácie dlžníka Doprastav, a.s. Drieňová 27, Bratislava 826 56, IČO: 31 333 320, sp. zn. 6R/1/2014 dňa 05.06.2014 prihláškou zo dňa 05.06.2014, priznal všetky práva, ktoré prislúchajú veriteľovi zistenej pohľadávky podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZOKR“) a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Návrhom vo veci samej sa mieni navrhovateľ domáhať určenia neplatnosti popretia vyššie uvedenej pohľadávky vo výške 6.566.155,48 EUR odporcom - správcom BANRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., so sídlom Nám. M. Benku 10, Bratislava 811 07, IČO: 36 669 415.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.04.2014 bola povolená reštrukturalizácia spoločnosti Doprastav, a.s.. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 07.05.2014 (Obchodný vestník 86/2014). Dňa 05.06.2014 si navrhovateľ prihlásil do reštrukturalizácie Doprastav, a.s., ako správca pohľadávky štátu, pohľadávku štátu vo výške 6.566.155,48 EUR. Pohľadávka vznikla uložením pokuty Doprastav, a.s. v rozhodnutiach vydaných úradom. Dňa 09.06.2014 uplynula v zmysle § 121 ZOKR lehota na prihlasovanie pohľadávok do reštrukturalizačného konania. Nasledujúcim dňom začala plynúť v zmysle § 124 ZOKR lehota na popieranie pohľadávok.

V priebehu plynutia 30 dňovej lehoty na popieranie pohľadávok úrad písomne žiadal správcu o nahliadnutie do správcovského spisu. Na žiadosť zo dňa 23.06.2014 správca reagoval e-mailom a telefonicky. Uviedol, že v spise zmeny nenastali a tiež to, že časť spisu, v ktorej sa nachádzajú prihlášky je spracovávaná v sídle spoločnosti Doprastav, a.s..

Správca tiež e-mailom a telefonicky uviedol, že zoznam pohľadávok s vyznačením, ktoré pohľadávky sa považujú za popreté a z akého dôvodu, bude založený do súdneho respektíve správcovského spisu až 14.07.2014, a to vzhľadom na vysoký počet prihlásených pohľadávok. Odvolal sa pritom na ustanovenie

§ 123 ods. 4 ZOKR, podľa ktorého po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok správca najneskôr do troch dní od uplynutia tejto lehoty doručí jeden rovnopis zoznamu pohľadávok s vyznačením popretých pohľadávok na súd; pre posúdenie, v akom rozsahu sú prihlásené pohľadávky popreté, sú údaje zapísané do zoznamu pohľadávok doručeného súdu rozhodujúce.

Úrad si so správcom napriek vyššie uvedeným tvrdeniam dohodol nahliadnutie do spisu na 10.07.2014 (čo je deň po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok). Medzičasom, dňa 27.06.2014 úrad nahliadol do časti spisu, ktorý obsahoval prihlásené pohľadávky a ktorý je spracovávaný v sídle spoločnosti Doprastav, a.s. Toto nahliadanie sa uskutočnilo v priestoroch spoločnosti Doprastav, a.s. na Drieňovej 27 v Bratislave.

Dňa 08.07.2014 správcu úrad e-mailom upozornil na to, že zo spisu bude chcieť pri nahliadaní do spisu dňa 10.07.2014 získať zoznam pohľadávok s vyznačením, či sa pohľadávky považujú za zistené alebo sú popreté spolu s dôvodmi popretia a že podľa názoru úradu tento zoznam by mal byť súčasťou správcovského spisu a má byť podľa § 124 ZOKR úradu k dispozícii v úplnej podobe najneskôr po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok.

Pri nahliadnutí do spisu dňa 10.07.2014 v kancelárii správcu bol zamestnancovi úradu správcom poskytnutý elektronicky k nahliadnutiu iba výpis zo zoznamu pohľadávok, ktorý obsahoval len pohľadávku štátu prihlásenú do reštrukturalizácie úradom, informáciu o tom, že táto pohľadávka bola popretá a dôvody popretia tejto pohľadávky. Tento výpis bol úradu zaslaný v tento deň v elektronickej podobe.

Zoznam pohľadávok s vyznačením, ktoré pohľadávky sa považujú za popreté a z akého dôvodu, nebol súčasťou spisu ani v elektronickej, ani v tlačenej podobe. Nebolo preto možné si overiť, k akému dátumu boli pohľadávky správcom popreté, z akého dôvodu, a či boli popreté riadne a včas. Súčasťou správcovského spisu nebol prehľad obsahu spisu a podľa vyjadrení zamestnancov správcu tento prehľad správca nevedie. Nebolo preto ani možné zo spisu získať fotokópiu zoznamu listín, ktoré sú ku dňu 10.07.2014 súčasťou spisu vedeného správcom. Vzhľadom na to, že úradu pri nahliadnutí do spisu nebol poskytnutý zoznam pohľadávok s vyznačením popretých pohľadávok zamestnanec úradu opätovne, na mieste požiadal o jeho poskytnutie. Tejto požiadavke nebolo na mieste vyhovené. Proti uvedenému podal zamestnanec úradu na mieste námietky, ktoré zaznamenal do záznamu z nahliadania.

Zoznam pohľadávok s vyznačením pohľadávok, ktoré sa považujú za popreté a z akého dôvodu bol úradu doručený od správcu až e-mailom dňa 11.07.2014. V zozname pohľadávok, ktorý zaslal správca úradu dňa 11.07.2014 je ako dátum popretia pohľadávky navrhovateľa vyznačený dátum 07.07.2014. Pri nahliadnutí do spisu dňa 10.07.2014 sa však tento zoznam v spise nenachádzal v tlačenej, ani v elektronickej podobe. V administratívnom spise sa na CD nachádzal iba zoznam prihlásených pohľadávok adresovaný Okresnému súdu Bratislava I. Vznikla preto odôvodnená pochybnosť o tom, či pohľadávka navrhovateľa ako aj pohľadávky ostatných veriteľov v prebiehajúcej reštrukturalizácii boli popreté riadne a včas.

Podľa názoru navrhovateľa spis vedený správcom nespĺňal náležitosti stanovené zákonom. Po uplynutí lehoty na popretie pohľadávok neobsahoval zoznam pohľadávok a úradu nebol poskytnutý pri nahliadnutí do spisu ani na výslovnú žiadosť. Zo zoznamu pohľadávok s vyznačením popretých pohľadávok, ktorý bol úradu doručený dňa 11.07.2014 tiež vyplýva, že pohľadávka bola popretá na podnet dlžníka, ktorý mal byť doručený správcovi. Samotný podnet dlžníka sa však v spise rovnako nenachádzal. Podľa ZOKR správca popiera pohľadávky tak, že ich popretie vyznačí v zozname pohľadávok v rámci plynutia zákonom stanovenej lehoty. Zoznam pohľadávok je podľa ZOKR súčasťou spisu. Tento úkon nemôže správca urobiť spätne neskôr (t.j. spätným zapísaním popretia do zoznamu pohľadávok a vyznačením rozsahu popretia pohľadávky a dôvodov popretia). Aj dôvody popretia pohľadávky musia byť zrejmé už v čase popretia.

Podľa názoru navrhovateľa v tomto prípade vyznačenie popretia pohľadávok nebolo urobené v zákonom stanovenej lehote. Tiež z vyjadrení správcu v e-mailovej a telefonickej komunikácii je zrejmé, že sa správca ani nedomnieva, že by zoznam pohľadávok mal byť založený k dátumu uplynutia lehoty na popretie pohľadávok v spise. Podľa ZOKR, ak správca nepoprie pohľadávku v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote, pohľadávka sa považuje za zistenú. 30 dňová lehota na popretie pohľadávky stanovená

zákonom je pritom prekluzívna, pohľadávka štátu teda nebola popretá riadne a včas a navrhovateľovi majú prislúchať všetky práva v reštrukturalizačnom konaní, rovnako ako ďalším veriteľom zistených pohľadávok.

Z popisu skutkových okolností teda vyplýva, že pohľadávka prihlásená do reštrukturalizácie úradom sa má považovať za zistenú dňa 10.07.2014 (t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok) a že popretie pohľadávky správcou v reštrukturalizácii Doprastav, a.s. je neplatné. Proti predmetnému postupu správcu podal navrhovateľ dňa 22.07.2014 sťažnosť na Okresný súd Bratislava I.

Naliehavý právny záujem na určení, že pohľadávka veriteľa sa považuje za zistenú spočíva v tom, že povaha reštrukturalizácie a jej zákonná úprava neumožňuje sa veriteľom popretých pohľadávok zúčastňovať na rozhodovaniach a právnych úkonoch v rámci reštrukturalizácie, keďže im zákon nepriznáva rovnaké práva ako
11Cbi/11/2014 -61

veriteľom zistených pohľadávok. Veriteľ zistenej pohľadávky v reštrukturalizácii má celý rad práv, ktoré smerujú (aspoň k čiastočnému) uspokojeniu jeho pohľadávky. Predovšetkým má právo, aby hlasoval na schôdzi veriteľov (§ 126 ZOKR), aby bol navrhnutý za člena veriteľského výboru (§ 127 ZOKR), prípadne aby sa podieľal na tvorbe reštrukturalizačného plánu (§ 134 ZOKR) a aby rozhodoval o jeho schválení (§ 144 ZOKR, § 146 ZOKR). Veriteľ má tiež celý rad práv, ktoré súvisia s vykonanými právnymi úkonmi počas reštrukturalizácie (prislúcha mu napríklad ochrana účastníka plánu nesúhlasiacemu s plánom podľa § 157 ZOKR), s uspokojením jeho pohľadávky sa počíta tiež v reštrukturalizačnom pláne a v prípade jeho neplnenia sa považuje reštrukturalizačný plán voči tomuto veriteľovi za neúčinný (§ 159 ZOKR). Veriteľ popretej pohľadávky naopak nemá možnosť byť členom veriteľského výboru alebo iných veriteľských orgánov. Nemá možnosť sa podieľať na tvorbe a príprave reštrukturalizačného plánu a nepodieľa sa na jeho schvaľovaní. Nemá vplyv na priebeh reštrukturalizačného konania.

Dňa 14.07.2014 sa uskutočnila schôdza veriteľov a bol zvolený veriteľský výbor, pričom žalobcovia neboli podľa ZOKR priznané hlasovacie práva a nebolo o ňom ani hlasované ako o potenciálnom členovi veriteľského výboru. Úrad konajúci v mene Slovenskej republiky si na schôdzi veriteľov uplatnil námietky týkajúce nepopretia pohľadávky včas do zápisnice a tietonámietky boli v zápisnici zaznamenané.

Správca na mieste konania schôdze veriteľov ako reakciu k námietkam, ktoré úrad predniesol uviedol, že (cit. zo zápisnice zo schôdze veriteľov): „O tom v akom rozsahu bola pohľadávka Protimonopolného úradu SR (popretá pozn.) ste dostali elektronicky oznámenie 10.07.2014. Konečný zoznam pohľadávok bol v zmysle paragrafu 123 ods.4: Po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok správca najneskôr do troch dní od uplynutia tejto lehoty doručí jeden rovnopis zoznamu pohľadávok s vyznačením popretých pohľadávok na súd; pre posúdenie, v akom rozsahu sú prihlásené pohľadávky popreté, sú údaje zapísané do zoznamu pohľadávok doručeného súdom rozhodujúce.“ Dnešného dňa nastala tá skutočnosť, že tento zoznam pohľadávok bol doručený na súde a v prípade ak máte záujem môžete nahliadnuť do správcovského alebo súdneho spisu. Zároveň rozsah a dôvod popretia vo vašom prípade zostávajú zachované.“

Z uvedeného je zrejmé, že odporca trvá na tom, že pohľadávka navrhovateľa bola popretá v súlade so zákonom.

Dňa 14.07.2014 sa uskutočnilo zasadnutie veriteľského výboru. Vzhľadom na vysokú výšku pohľadávky, je predpoklad, že ak by bola táto pohľadávka považovaná za zistenú, o veriteľovi Slovenská republika v mene ktorej úrad koná by bolo hlasované ako o členovi veriteľského výboru a v prípade jeho zvolenia, by mal možnosť sa podieľať na príprave reštrukturalizačného plánu a ovplyvniť tak priebeh reštrukturalizačného konania.

Právna úprava právnych vzťahov súdom tak ako sa jej domáha navrhovateľ je nevyhnutná, nakoľko správca zastáva názor, že pohľadávka bola popretá v súlade so zákonom a nepriznáva jej práva veriteľa zistenej pohľadávky. Aj z jeho vyjadrení uvedených v zápisnici zo schôdze veriteľov zo dňa 14.07.2014, vyplýva, že tieto námietky správca neprijíma a že sa domnieva, že popretie pohľadávky bolo vykonané riadne a včas.

Podanie určovacej žaloby (t.j. určenie neplatnosti popretia pohľadávky prihlásenej úradom) je v tomto prípade najadekvátnejším prostriedkom ochrany práv navrhovateľa v reštrukturalizačnom konaní. Bez takéhoto určenia navrhovateľ nemôže vykonávať práva ktoré mu majú v reštrukturalizácii prislúchať ako veriteľovi zistenej pohľadávky, keďže tieto práva sú správcom popierané. Naliehavý právny záujem vyplýva tiež z toho, že v tomto prípade je pohľadávka, ktorá vznikla na základe rozhodnutia úradu pohľadávkou štátu (a v nezanedbateľnej výške) a je tu teda tiež záujem na ochrane verejných financií.

Navrhovateľ zároveň uviedol, že spolu s predmetnou žalobou podáva na príslušný súd tiež incidenčnú žalobu podľa § 124 ods. 5 ZOKR (list č. 1982/PMÚ SR/2014), ktorou sa domáha toho, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť a výšku popretej pohľadávky. V prípade kladného rozhodnutia súdu bude pohľadávka prihlásená úradom považovaná za zistenú dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu o incidenčnej žalobe. Navrhovateľ sa však v prvom rade domnieva, že jeho pohľadávka nebola popretá odporcom riadne a včas a preto sa na ňu bez ohľadu na to, či súd v incidenčnej žalobe posúdi správnosť alebo nesprávnosť dôvodov popretia, ktoré odporca uviedol v príslušnej časti zoznamu pohľadávok, má hľadiť ako na pohľadávku, ktorá je zistená dňom 10.07.2014, keďže táto pohľadávka nebola popretá v zákonom stanovenej lehote.

Potrebu nariadenia predbežného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že reštrukturalizácia má len obmedzené časové trvanie. V zmysle § 143 ZOKR záverečný návrh reštrukturalizačného plánu sa musí predložiť na predbežné schválenie veriteľskému výboru do 90 dní od povolenia reštrukturalizácie (lehota bola veriteľským výborom dňa 14.7. 2014 predĺžená o 60 dní). Podľa § 144 ZOKR musí o pláne rozhodnúť veriteľský výbor do 15 dní od jeho predloženia, pričom veriteľský výbor predložený návrh plánu schváli, bezodkladne požiada správcu o zvolanie schvaľovacej schôdze. Podľa správ, uvedených v médiách chce Doprastav, a.s. ukončiť reštrukturalizáciu do konca roka 2014. Z uvedeného vyplýva, že do vydania rozhodnutia súdu vo veci existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že reštrukturalizácia bude ukončená bez účasti navrhovateľa. V prípade rozhodnutia súdu, ktoré by vyhovel navrhovateľovi by spätná náprava poškodených práv navrhovateľa bola výrazne sťažená. Je tu teda riziko, že štát nebude môcť ovplyvniť výšku uspokojenia jeho pohľadávky v prebiehajúcej reštrukturalizácii a príde o značnú časť verejných financií. Pohľadávka navrhovateľa vznikla uložením pokuty za protiprávne konanie Doprastav, a.s., za uzatvorenie dohody obmedzujúcej súťaž v procese verejného obstarávania, čo je porušením národného práva hospodárskej súťaže, ako aj porušením čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Je tu teda nielen záujem štátu na ochrane verejných financií, ale aj efektívneho uplatňovania národného a európskeho práva, a zachovania odstrašujúceho účinku pokút za protisúťažné konanie.

Podľa § 102 ods. 1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 OSP predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 75 ods. 2 OSP má návrh na nariadenie predbežného opatrenia okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 124 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok; ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej výšky.

Podľa § 124 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláske.

Podľa § 124 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii rozhodnutie súdu o určení popretej pohľadávky je účinné voči každému. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení pohľadávky sa popretá pohľadávka v rozsahu určenom súdom považuje za zistenú; vo zvyšnom rozsahu nemožno pohľadávku voči dlžníkovi vymáhať.

11Cbi/11/2014 -62

Podľa § 126 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii právo zúčastniť sa na schôdzi veriteľov má každý veriteľ prihlásenej pohľadávky. Dlžník, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu dlžníka alebo zákonný zástupca dlžníka je povinný sa na schôdzi veriteľov zúčastniť a odpovedať na otázky správcu.

Podľa § 126 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii schôdza veriteľov je uznášaniaschopná, ak sú prítomní aspoň traja veritelia oprávnení hlasovať. Schôdza veriteľov sa uznáva nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných veriteľov. Právo hlasovať na schôdzi veriteľov má veriteľ, ktorého pohľadávka je v čase konania schôdze veriteľov zistená čo do právneho dôvodu a vymáhateľnosti; na každé jedno euro zistenej sumy pohľadávky má veriteľ jeden hlas.

V zmysle citovaných ustanovení zákona môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkom, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 OSP). Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy.

Jedným zo základných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia je, že sa predbežným opatrením nesmie vytvoriť nenávratný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi. V zmysle tohto predpokladu sa uplatňuje zásada, ktorá limituje nariadenie predbežného opatrenia možnosťou navrátenia do predošlého stavu, ak sa v konaní vo veci samej ukáže, že dočasná ochrana účastníka požadujúceho predbežné opatrenie nemá oporu v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Súd je toho názoru, že nariadením predbežného opatrenia v podobe, v akej to navrhuje navrhovateľ sa môže vytvoriť stav, ktorý by sa nedal vrátiť späť v prípade, keď by návrh vo veci samej nepotvrdil nárok zabezpečený predbežným opatrením, to znamená, že v tomto prípade nie je splnený základný predpoklad na nariadenia predbežného opatrenia.

Zákon č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov v § 126 odsek 3 hovorí, že právo hlasovať na schôdzi veriteľov má veriteľ, ktorého pohľadávka je v čase konania schôdze veriteľov zistená čo do právneho dôvodu a vymáhateľnosti. Súd má za to, že keby navrhovateľovi predbežným opatrením aj priznal všetky práva, ktoré prislúchajú veriteľovi zistenej pohľadávky podľa zákona č. 7/2005

Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ešte pred samotným rozhodnutím vo veci samej, mohol by tak vytvoriť nezvratný stav spočívajúci v tom, že v prípade ak by sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, vykonával by navrhovateľ hlasovacie právo na schôdzi veriteľov v rozpore so zákonom.

Súd mal rovnako v tomto prípade za to, že priznanie práva účastníkovi je možné až konečným rozhodnutím súdu vo veci samej. Hoci je výpočet možností podôb nariadenia predbežného opatrenia v ustanovení § 76 ods. 1 OSP len demonštratívny a podoba predbežného opatrenia môže byť rozmanitejšia, je súd názoru, že predbežným opatrením nie je možné priznať účastníkovi konania právo, a teda mu nie je možné priznať práva, ktoré prislúchajú v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii iba veriteľom zistenej pohľadávky.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

O trovách konania súd rozhodne s poukazom na ustanovenie § 145 OSP až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy účastníka podávajúceho odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.