

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/163/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213204  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214213204.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zastúpeného : Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin proti odporkyni : Z. S., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XX, XXX XX Š. o zaplatenie 3.470,23 Eur s prísl. takto

### rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.06.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl., keď tvrdil, že odporca nezaplatil svoj dlh zo zmluvy. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Žiadal o odročenie pojednávania s tým, že sa mu nepodarilo zadovážiť prehľad platieb a spôsob započítania ani doklady. Súd jeho žiadosť neakceptoval, keďže vo veci bolo možné rozhodnúť.

Odporkyňa mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania.

Keďže boli splnené zákonom stanovené podmienky podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti oboch účastníkov konania pretože ani jeden z nich nepožiadaval o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov, ktoré by bolo možné akceptovať .

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to : zmluva o pôžičke ( č.l. 3 ), všeobecné obchodné podmienky ( č.l. 4 ), predžalobná upomienka ( č.l. 5 ), doručenka ( č.l. 6 ), prehľad splátok

8C/163/2014

-2-

a úhrad ( č.l. 7 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných obchodných podmienok ( č.l. 4 ) a tiež podľa údajov z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný ( [www.orser.sk](http://www.orser.sk) <<http://www.orser.sk/>> ) navrhovateľ mal v predmete podnikania zapísané aj poskytovanie úverov.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb - veriteľ a odporkyňa ako fyzická osoba - občan uzavreli dňa 25.6.2010 písomnú zmluvu o pôžičke. Podľa nej navrhovateľ poskytol odporkyňi pôžičku v sume 3.000,00 Eur. Odporkyňa z nej uhradila celkom 6 x 106,50 Eur ako to vyplýva z pripojeného prehľadu splátok a úhrad ( č.l. 7 ). Navrhovateľ celý dlh zosplatnil predžalobnou upomienkou zo dňa 14.04.2011 ( č.l. 5 ), ktorá bola odporkyňi doručená dňa 20.04.2011 ako to vyplýva z pripojenej doručky ( č.l. 6 ). Podľa nej mala odporkyňa celý zosplatnený dlh uhradiť do troch dní od doručenia predžalobnej upomienky, teda do 23.04.2011. Z podacej pečiatky súdu vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na súd dňa 20.06.2014.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8C/163/2014

-3-

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia

práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, lebo konala pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie pôžičky, teda poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úverov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák. a tiež príslušnou platnou právnou úpravou podľa zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014, teda aj otázkou premlčania v trojročnej všeobecnej premlčacej lehote plynúcej odo dňa, kedy sa právo mohlo prvýkrát vykonať, čo v danom prípade je deň po uplynutí lehoty troch dní odo dňa doručenia zosplatnenia, teda od 24.04.2011. Navyiac na premlčanie je súd povinný prihliadnuť z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či sa niekto dovoľá alebo nie premlčania. To, že platí právna úprava Obč. zák. vyplýva aj z rozhodnutia ÚS SR č.k. I.ÚS 402/2013 - 10 zo dňa 19.06.2013, ktoré vychádza z toho, že sa má aplikovať zákonná úprava premlčania podľa zákonných ust. Obč. zák. Preto, ak lehota na plnenie začala plynúť dňom 24.04.2011, trojročná lehota potom uplynula dňa 24.04.2014. Uplynula teda skôr ako navrhovateľ podal návrh v tejto veci, ktorý podal až dňa 20.06.2014. Na premlčanie musí podľa novely súd prihliadnuť z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či niekto vznesie námietku premlčania alebo nie. Keďže nárok navrhovateľa je premlčaný, nemá právo navrhovateľ na úhradu žalovanej sumy. Nemá právo ani na úroky z omeškania z nej, pretože odporca s plnením žalovanej sumy nie je v omeškani. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné návrh navrhovateľa ako nedôvodný bez ďalšieho dokazovania zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nej bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods.

8C/163/2014

-4-

1/ O.s.p. by odporkyňa ako úspešná účastníčka konania mala právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnila. Preto jej ani žiadne nemohli byť priznané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.