

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202178
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822202178.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu maloleté dieťa: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - O. E., rod. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/X, G., právne zastúpená: JUDr. Evou Tabačákovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1660/22, Dolný Kubín, a otca - V. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. I. XXX/X, K., právne zast.: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokát so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi na prvom informatívnom stretnutí dňa 31.01.2023 v nasledovnom znení:

Ia. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého M. F., nar. XX.XX.XXXX, sumou 135 EUR mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca bezprostredne predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, na ktorý sa výživné platí, a to k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu na začatie konania.

Ib. Otec sa zaväzuje zaplatiť zameškané výživné na maloletého M. F., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 08.11.2022 do dňa schválenia tejto rodičovskej dohody súdom vo výške 70 EUR k rukám matky. Otec je oprávnený splácať zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške 5 EUR spolu s bežným výživným. Čo i len čiastočným neuhradením čo i len jedinej splátky zameškaného výživného ku dňu jej splatnosti sa stáva splatným celé zameškané výživné.

Ic. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým M. F., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň kalendárneho roka od piatka od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

Id. Táto úprava styku neplatí počas nižšie uvedených období, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletým M. F., nar. XX.XX.XXXX, nasledovne:

- každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod.,

- každý kalendárny rok prvý augustový týždeň od pondelka 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod.

- počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod. a každý nepárny rok od 27.12. od 09:00 hod. do 03.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17:00 hod.

Ie. Matka sa zaväzuje maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

If. Otec sa zaväzuje maloleté dieťa prevziať a odovzdať v mieste bydliska matky.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/6/2020-51 zo dňa 25.06.2020 v časti výroku Ia. a Ib. rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. V danom prípade predmetom konania je rozhodovanie o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu styku otca s maloletým M., nar. XX.XX.XXXX.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní nariadenom dňa 16.02.2023 za prítomnosti účastníkov konania (matky aj otca maloletého) a ich právnych zástupcov ako aj kolízneho opatrovníka. Pojednávanie sa uskutočnilo po informatívnom stretnutí rodičov, na ktorom rodičia uzavreli rodičovskú dohodu. Súd vykonal dokazovanie : výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami, správou kolízneho opatrovníka, obsahom informatívneho stretnutia a dohody tam prijatej ako aj s ďalšími listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom na pojednávaní dňa 16.02.2023 rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, kde sa na vykonanom pojednávaní účastníci konania, ich zástupcovia ako aj kolízny opatrovník po vyhlásení a stručnom ústnom odôvodnení rozsudku, vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici o pojednávaní zo dňa 16.02.2023.

4. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine), Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

9. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. V konaní bolo zistené, že matka maloletého pracuje vo firme I. N. A.. A. P.. U., s mesačným príjmom vo výške 680 Eur, tiež poberá rodičovské prídavky vo výške 60 Eur, daňový bonus na mal. M. vo výške 70 Eur a na plnoletú Q. vo výške 40 Eur. Pokiaľ ide o matkine výdavky, tieto sú nasledovné: úver na

bývanie 160,73 Eur, rtvs 5 Eur, BSS - nájom za byt 140 Eur, internet a televízia 24 Eur, obedy v škole 30 Eur, kredit 3 Eur, internát pre dcéru 62 Eur, strava a cestovné dcéry 210 Eur, strava 260 Eur, lekárň 30 Eur, drogéria 35 Eur, kaderník 10 Eur, oblečenie a obuv všetci 100 Eur, poistenie k úveru 32 Eur, telefón 50 Eur, benzín 35 Eur. Ďalej uviedla, že sa jej zvýšil preddavok na elektrinu z 35 Eur na 40 Eur, zápas mal. M. 1x týždenne 10 Eur, výbava na šport 35 Eur a 17 Eur.

11. Otec maloletého pracuje ako operátor výroby v spoločnosti N. I. E., s mesačným príjmom 864,02 Eur. Svoje výdavky uviedol nasledovne: RTVS 4,64 Eur, elektrina 27 Eur, kúrenie 62 Eur, voda 4 Eur, daň z nehnuteľností a odpad 3,50 Eur, úver na bývanie 120 Eur, úver na bývanie 36 Eur, internet 20 Eur, poistka Traktor 2,92 Eur, nafta 10 Eur, poistenie 4,64 Eur, benzín 55 Eur, lekárň 20 Eur, drogéria 30 Eur, oblečenie 20 Eur, strava 130 Eur, Q. 150 Eur, M. 90 Eur, nepravidelné ročné výdavky: výlety, darčeky pre deti, opravy v domácnosti a auto, PZP auto - 60 Eur.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov rodičia nie sú oprávnený podať odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Matka, otec, kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.