

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203235
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714203235.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V. XXXX/X, XXX XX V.-W.; proti odporcom: 1) Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX; 2) Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX; a 3) D. H. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX; v konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. O trovách predbežného opatrenia sa rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2014, sa navrhovateľka domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil, že je vlastníčkou označených nehnuteľností.

Zároveň sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie. Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia bol nezrozumiteľný a nejasný, nebolo v ňom uvedené, nariadenia akého predbežného opatrenia sa navrhovateľka domáha, a potreba jeho nariadenia nebola zrozumiteľne odôvodnená.

Uznesením zo dňa 01.04.2014, č.k. 8C/63/2014-46, súd vyzval navrhovateľku, aby svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplnila. Uznesením zo dňa 12.05.2014, č.k. 8C/63/2014-50, súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia odmietol, nakoľko v určenej lehote nebolo doplnené.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2014, navrhovateľka doplnila svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka v ňom uviedla, že nariadenia predbežného opatrenia sa domáha z dôvodu, aby bolo odporcom zabránené nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a vykonávať na nich stavebné úpravy.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2014, sa navrhovateľka odvolala proti uzneseniu zo dňa 12.05.2014, č.k. 8C/63/2014-50. Navrhovateľka v ňom uviedla, že odporcovia znehodnotili a znehodnocujú predmetné nehnuteľnosti, ktorých vlastníckmi sa stali neoprávnene, o čom vedeli. Navrhovateľka ďalej uviedla, že poštová doručovateľka, ktorá je príbuznou odporcov, jej úmyselne nedoručovala súdne zásielky, v dôsledku čoho jej boli odobraté predmetné nehnuteľnosti. Navrhovateľka navrhla, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcom zakázal nakladať s predmetným nehnuteľnosťami a s hnutelnými vecami v nich sa nachádzajúcimi.

Uznesením zo dňa 23.06.2014, č.k. 8C/63/2014-135, súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 12.05.2014, č.k. 8C/63/2014-50.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2014, sa k návrhu na začatie konania vyjadrili odporcovia. Vo svojom vyjadrení uviedli, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli prostredníctvom

realitnej kancelárie, navrhovateľku spoznali až po nadobudnutí vlastníckeho práva k nim. Ďalej uviedli, že uvedená poštová doručovateľka je síce zamestnankyňou pošty v mieste, kde sa nachádzajú predmetné nehnuteľnosti, avšak v čase, keď mali byť navrhovateľke nedoručované súdne zásielky, ňou ešte nebola. Odporcovia tiež uviedli, že predmetné nehnuteľnosti boli v čase nadobudnutia vlastníckeho práva k nim v havarijnom stave a bolo nevyhnutné na nich vykonať stavebné úpravy. Vo vzťahu k hnutelným veciam uviedli, že tieto boli tiež znehodnotené, že časť z nich odovzdali dcére navrhovateľky, ktorá uviedla, že zvyšok je možné vyhodiť.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Právna úprava síce výslovne neupravuje, ako má súd postupovať pri zisťovaní skutkového stavu pre nariadenie predbežného opatrenia, avšak konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že účastník konania, domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia, musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pre nariadenie predbežného opatrenia a pre rozhodnutie vo veci samej. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd postupuje v súčinnosti s jeho účastníkmi tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná a aby sa skutočnosti, ktoré sú medzi účastníkmi sporné, spoľahlivo zistili. Použitie týchto zásad je však primerané a limitom je dosiahnutie účelu predbežného opatrenia. Tieto zásady sa neuplatňujú v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení účastníka konania, ktorý sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, na úrovni osvedčenia (spravdepodobnenia) skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti nariadenia predbežného opatrenia. To znamená, že i keď súd nemusí dodržať formálny postup, určený na dokazovanie, a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej, nemôže nariadiť predbežné opatrenie len na základe tvrdení účastníka konania, ktorý sa domáha jeho nariadenia, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľka tieto skutočnosti dostatočne neosvedčila. Navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, predovšetkým nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáha určenia vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech jej bývalého manžela. Navrhovateľka neosvedčila žiadne skutočnosti, ktoré by mali nasvedčovať tomu, že predmetné nehnuteľnosti by mali patriť do jeho vlastníctva, a tomu, že na takomto určení by mala mať naliehavý právny záujem. Súd mal ďalej z návrhu na začatie konania, z jeho príloh a z vyjadrenia odporcov k nemu za osvedčené, že navrhovateľka a jej bývalý manžel ešte za trvania manželstva predviedli predmetné nehnuteľnosti na ich dcéru V. E. (rod. W.). Navrhovateľka neosvedčila a ani netvrdila neplatnosť zmluvy o tomto prevode. Navrhovateľka vo svojom návrhu na začatie konania

tvrdila len neplatnosť zmluvy, ktorou vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam bolo nadobudnuté obchodnými spoločnosťami „S.O.S. financ, spol. s.r.o.“ a „ALAND DAAE, spol. s.r.o.“ Neplatnosť týchto zmlúv však takisto žiadnym spôsobom neosvedčila.

Vo vzťahu k nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila skutočnosť, že by odporcovia mali v úmysle nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Vo vzťahu k navrhovateľkou tvrdeným skutočnostiam o znehodnocovaní predmetných nehnuteľností a o stavebných úpravách, mal súd za preukázané, že už vykonané stavebné úpravy na predmetných nehnuteľnostiach boli nevyhnutné z dôvodu havarijného stavu týchto nehnuteľností a žiadnym spôsobom tieto nehnuteľnosti neznehodnotili.

Vo vzťahu k hnutelným veciam, ktoré sa majú nachádzať v predmetných nehnuteľnostiach, mal súd za preukázané, že tieto boli sčasti vrátené dcére navrhovateľky, bývalej vlastníčke predmetných nehnuteľností, a sčasti ako znehodnotené z predmetných nehnuteľností odstránené ako odpad. Ani vo vzťahu k týmto hnutelným veciam teda súd nepovažoval za potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania z dôvodu, že žiadne hnutelné veci, ktoré by mali patriť navrhovateľke, sa už v predmetných nehnuteľnostiach nenachádzajú. Navyše navrhovateľka neosvedčila ani vlastnícke právo k týmto hnutelným veciam, v návrhu na začatie konania, v jeho prílohách ani v ďalších podaniach do konania nie je uvedené, o aké hnutelné veci by malo ísť.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ani dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, súd jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 1 a § 145 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.