

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201249
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8414201249.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa S. N., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v G., na ul. Q. č. XXX/XX, proti odporcom 1/ U. P. E., a. s. so sídlom v H., na E. námestí č. XX a 2/ I. úverová banka, a. s., so sídlom v G., na S. J. č. 1, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 26.3.2014 č.k. 2C/60/2014 - 87 takto jednohlasne

r o z h o d o l :

Mení uznesenie tak, že odporcom v 1. a 2.rade sa ukladá povinnosť

1. zdržať sa postúpenia pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu "HypoPôžička" č. U XXXXXX-XX, ako aj časti pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu "HypoPôžička" č. U XXXXXX-XX,

2. zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa, a to

- byt č. 10, vchod K. XX, nachádzajúci sa na 2.poschodí bytového domu so súp. č. XXX na ul. K. v G. postaveného na pozemku parcely registra "C" parc. č. XXXX, k. ú. N. S., obec G. - mestská časť N. S., okres G. I evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa,

- spoluvlastnícky podiel prislúchajúci k bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti podielu 1334/10000,

- spoluvlastnícky podiel navrhovateľa o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1334/10000 v pomere k celku na pozemku parcely registra "C" parc. č. XXXX o výmere 687 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a na pozemku parcely registra "C" parc. č. XXXX o výmere 325 m², druh pozemku záhrady, nachádzajúce sa v k. ú. N. S., obec G. - mestská časť N. S., okres G. I evidované na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Odporcovi v 2. rade sa ukladá povinnosť upustiť od dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa, a to:

- byt č. 10, vchod K. XX, nachádzajúci sa na X.poschodí bytového domu so súp. č. XXX na ul. K. v G. postaveného na pozemku parcely registra "C" parc. č. XXXX, k. ú. N. S., obec G. - mestská časť N. S., okres G. I evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa,

- spoluvlastnícky podiel prislúchajúci k bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti podielu 1334/10000,

- spoluvlastnícky podiel navrhovateľa o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1334/10000 v pomere k celku na pozemku parcely registra "C" parc. č. XXXX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a na pozemku parcely registra "C" parc. č. XXXX o výmere XXX m², druh pozemku záhrady,

nachádzajúce sa v k. ú. N. S., obec G. - mestská časť N. S., okres Bratislava I evidované na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľovi sa ukladá povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh vo veci samej o uloženie povinnosti upustiť od vykonania dražby a o určenie neplatnosti zmluvy o úvere uzavretej s odporcom v 2.rade.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil a odporcom náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi vrátil z titulu zaplateného súdneho poplatku sumu 26,30 Eur.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že vo veci 3C/61/2014 s rovnakým okruhom účastníkov ako v prejednávanej spore sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bola odporcom uložená povinnosť zdržať sa postúpenia pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, ako aj časti pohľadávky z tejto zmluvy, povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa a povinnosť upustiť od dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa. Rozhodnutím zo dňa 12.3.2014 vydaným vo veci 3C/61/2014 bolo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie. Rozhodnutie doposiaľ právoplatné nie je. Pre posúdenie, či konanie vo veci 3C/61/2014 nevytvára prekážku začatého konania nie je podstatné, čoho sa navrhovateľ vo veci samej mieni domáhať, ale to že v samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ uvádza petit totožný s petitom v inej právnej veci. V konaní 3C/61/2014 sa navrhovateľ vo veci samej mieni domáhať uloženia zákazu vykonať dražbu na základe znaleckého posudku č. 12/2014 zo dňa 22.1.2014 kým v tomto konaní sa mieni domáhať uloženia povinnosti upustiť od vykonania dražby a určenia neplatnosti zmluvy o úvere uzatvorenej s odporcom v 2. rade. Súd prvého stupňa preto pre prekážku začatého konania (§ 83 O.s.p.) konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozhodnutie zmeniť tak, aby jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo vyhovie. Ako dôvod uviedol, že prekážka litispendencie nie je daná. Predbežné opatrenie sa vždy posudzuje vo vzťahu ku konaniu vo veci samej. Pri nariadení predbežného opatrenia sa zásadne vychádza z toho, čo je alebo bude predmetom sporu, teda v súvislosti s akým nárokom je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, resp. či je daná obava, že výkon súdneho rozhodnutia o konkrétnej veci samej je ohrozený. Predbežné opatrenie je teda viazané na konkrétny právny nárok a nie je preto rozhodujúce, že navrhovateľ v dvoch rôznych sporoch navrhuje nariadiť predbežné opatrenie rovnakého znenia.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods.2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa je opodstatnené.

Vo veci nie je možné stotožniť sa so záverom o existencii prekážky začatého konania (§ 83 O.s.p.) v súvislosti s iným konaním vedeným pod sp. zn. 3C/61/2014.

Jednou z náležitostí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplývajúcou z ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. je i to, aby z návrhu bolo zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Z vyššie uvedeného vyplýva, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa musí posudzovať vo vzťahu ku konaniu vo veci samej v rámci ktorého sa má poskytnúť predbežná ochrana. Podľa odôvodnenia rozhodnutia navrhovateľ sa vo veci samej mieni domáhať v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/61/2014 uloženia zákazu vykonať dražbu na základe znaleckého posudku č. 12/2014 zo dňa 22.1.2014, kým v tomto konaní sa vo veci samej mieni domáhať uloženia povinnosti upustiť od vykonania dražby a určenia neplatnosti zmluvy o úvere uzatvorenej s odporcom v 2. rade. Predmet konania v týchto

dvoch právnych veciach, teda nebude rovnaký a teda nemôže vytvárať prekážku začatého konania (§ 83 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie v zmysle uvedeného ustanovenia je predbežným predovšetkým v tom zmysle, že je možné ho nariadiť už pred začatím konania. Je síce prípustné i v priebehu konania vo veci (§ 102 ods. 1 O.s.p.) avšak i tu má predbežnú povahu nakoľko k jeho nariadeniu môže dôjsť len vtedy pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Predbežné opatrenie teda nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľ jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. V uvedenej veci navrhovateľ svoj nárok osvedčil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorých dražba sa mala vykonať na základe zákona č. 527/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov. Aj keď od dražby bolo upustené, čo je zrejmé z oznámenia o upustení od dražby zo dňa 12.3.2014 (č.l. 79 spisu) uvedené neznamena, aby v budúcnosti sa opätovne nepristúpilo k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa, čím by opätovne došlo k bezprostrednému ohrozeniu vlastníckeho práva tohto účastníka, ešte pred právoplatným vyriešením sporu vo veci samej o uloženie povinnosti upustiť od vykonania dražby a o určenie neplatnosti zmluvy o úvere uzatvorenej s odporcom v 2. rade.

Odvolací súd preto po úplnom sa stotožnení so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 4 O.s.p.) návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 220 O.s.p. a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.