

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206055
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206055.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 37 905 538, proti žalovanému T. W., A.. XX.XX.XXXX, W. J. Q. XXX, D. P., o splnenie povinnosti zaplatiť 2.497,38 eur, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.07.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata peňažnej sumy 2.497,38 eur titulom náhrady škody, spôsobenej žalobcovi trestným činom podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona. Žalovaný bol odsúdený Špecializovaným trestným súdom v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica a to Trestným rozkazom č. k. BB-3T 1/2014, na úhrnný trest odňatia slobody. Uvedeným trestným rozkazom bola žalovanému uložená aj povinnosť nahradiť žalobcovi škodu vo výške 2.497,38 eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 29. 1. 2014. Žalovaný nepodal odpor proti výroku o náhrade škody. Dlžnú sumu dobrovoľne neuhradil.

Z Trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, č. konania BB-3T 1/2014 zo dňa 14. 1. 2014 bolo zistené, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil tým, že po tom, čo dňa 12. 4. 2010 podal na úrade práce žiadosť o poskytnutie príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť a po podpísaní dohody o poskytnutí príspevku, vylákal v rozpore s preukazovaným tvrdením o úmysle podnikat' od ÚPSVaR Liptovský Mikuláš príspevok vo výške 2.497,38 eur, pričom v rozpore s dohodou poskytnutý príspevok nepoužil na podnikanie, ale na osobné potreby, čím poškodenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš spôsobil škodu vo výške 2.497,38 eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš škodu vo výške 2.497,38 eur. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 29. 1. 2014.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku:

Kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku:

Ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 41 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti („Exekučný poriadok“):

Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, a to prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá bráni tomu, aby vec bola prejednávaná znova. O rovnakú vec ide vtedy, ak aj v novom konaní ide o rovnaký nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a týka sa tých istých osôb alebo ich právnych nástupcov. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je daná nielen vtedy, ak o tej istej veci rozhodoval súd v občianskom súdnom konaní, ale aj ak o veci rozhodol súd v trestnom konaní. Žalovanému už bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.497,38 eur právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím (Trestným rozkazom vydaným Špecializovaným trestným súdom v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica). Keďže sa žalobca opätovne domáha žalobou v občianskom súdnom konaní rovnakého nároku, muselo byť konanie zastavené, pretože vec, o ktorej sa právoplatne rozhodlo, sa nemôže prejednávať znova.

Ak žalovaný si dobrovoľne nesplnil povinnosť uloženú trestným rozkazom zaplatiť žalobcovi peňažné plnenie vo výške 2.497,38 eur, žalobca ako oprávnený môže podať súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov. Exekučné konanie predstavuje nútený výkon súdneho rozhodnutia - exekúciou, prostredníctvom zvoleného súdneho exekútora.

O náhrade trov konania súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené z dôvodu neodstániteľného nedostatku podmienky konania a to prekážky rozhodnutej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.