

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200089
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6322200089.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Kamenskej, členov senátu JUDr. Mariána Blahu a JUDr. Márie Kubincovej, PhD. v právnej veci žalobcu GOLIAN s.r.o., IČO: 36 846 716, so sídlom Krčulova 1199/8, 977 01 Brezno, v konaní zast. JUDr. Marian Holý, advokát, B. Němcovej 1/A, 977 01 Brezno, proti žalovanému LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, so sídlom Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica o zaplatenie 131.691,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Brezno č. k. 6Cb/2/2022-113 zo dňa 7. októbra 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 131.691,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 131.691,94 Eur od 31.12.2021 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- Eur, do 3 dní od dňa právoplatnosti rozhodnutia. Vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť nahraďiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobou doručenou dňa 14.01.2022, v znení zmeny žaloby pripustenej na pojednávaní dňa 07.10.2022, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 131.691,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 131.691,94 Eur od 31.12.2021 do zaplatenia a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu užívania pozemkov žalobcu v k.ú. A., zapísaných na LV č. XXXXX ako pozemky parc. C-KN č. 7789/27, C-KN č. 7789/28, C-KN č. 7789/29, C-KN č. 7789/30, C-KN č. 7791/1, C-KN č. 7792/10 a C-KN č. 7794/1 bez právneho dôvodu, keď nájomná zmluva zo dňa 02.11.2009, na základe ktorej žalovaný užíval pozemky vo vlastníctve žalobcu, zanikla ku dňu 31.03.2019 výpoveďou žalovaného zo dňa 28.11.2018 a keď výšku bezdôvodného obohatenia žalobca určil vo výške pôvodne dohodnutého nájomného, ktoré je nižšie, ako je odhadovaná trhovú hodnota prenájmu.

3. Žalovaný namietal výšku bezdôvodného obohatenia a navrhol nariadiť znalecké dokazovanie za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty obvyklého ročného nájmu pozemkov a namietal aj čiastočné premlčanie pohľadávky žalobcu.

4. Súd prvej inštancie posúdil právny vzťah strán z bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu ako vzťah obchodnoprávny, na základe čoho považoval námietku premlčania za nedôvodnú,

keďže žalobca uplatnil nárok pred uplynutím 4 ročnej premlčacej doby. S poukazom na to, že podľa ustálenej judikatúry je majetkovým vyjadrením prospechu získaného užívaním cudzej veci bez právneho dôvodu peňažná suma, ktorá zodpovedá sumám vynakladaným obvykle v danom mieste a čase za užívanie veci, ktorú by bol nájomca za obvyklých okolností plniť podľa nájomnej zmluvy, súd prvej inštancie akceptoval žalobcov výpočet výšky bezdôvodného obohatenia, ktorý vychádzal z výšky nájomného dohodnutého v nájomnej zmluve, pričom žalobca predložil aj listinný dôkaz, ktorým preukázal, že trhové nájomné sa zvýšilo. Pretože žalovanému nič nebránilo, aby obdobne ako žalobca predložil dôkazy o obvyklej výške nájomného, súd prvej inštancie žalovaným navrhované znalecké dokazovanie za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty obvyklého nájmu pozemkov nevykonal, keď znalecké dokazovanie možno nariadiť len v prípade, ak je potrebné posúdiť určité skutočnosti, na ktoré treba vedecké poznatky.

5. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Podľa žalovaného stanovenie výšky obvyklého nájomného je potrebné poňať v širšom kontexte, je potrebné rozanalyzovať ponuky a dopyt trhu, a pokiaľ týchto niet, urobiť ocenenie metódou napríklad polohovej diferenciácie, ktorá môže byť stanovená len znaleckým posúdením, a preto žalovaný považuje vykonanie znaleckého dokazovania za žiaduce v tomto konaní, pričom pre spravodlivé rozhodnutie vo veci by bolo nariadené znalecké dokazovanie účelné.

6. Podaním doručeným dňa 09.02.2023 odvolaciemu súdu, ako aj súdu prvej inštancie, vzal žalobca odvolanie v celom rozsahu späť na základe uzavretia mimosúdnej dohody o urovaní so žalobcom.

7. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie odvolacieho konania sa prejavuje aj v možnosti odvolateľa vziať odvolanie späť, a preto vzhľadom na späťvzatie odvolania, ku ktorému došlo pred rozhodnutím o odvolaní, odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

12. Žalovaný ako dôvod späťvzatia odvolania uviedol uzavretie mimosúdnej dohody o urovaní so žalobcom, avšak svoje tvrdenie žiadnym spôsobom neosvedčil, teda z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie odvolacieho konania zavinil žalovaný, preto odvolací súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu 100%.

13. Pokiaľ žalovaný v späťvzatí odvolania žiadal o vrátenie súdneho poplatku za odvolanie, odvolací súd poukazuje na to, že podľa § 12 ods. 1 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, t.j. súd prvej inštancie.

14. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).