

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 15CoE/336/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211233513  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Mihalčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7211233513.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v exekučnej veci oprávneného: EX CREDIT a. s., so sídlom Werferova č. 3, 040 11 Košice, IČO: 36 572 586, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: K. K., R. XX.XX.XXXX, bytom J., Č. Č.. X, pre vymożenie istiny vo výške 875,52 Eur s príslušenstvom, o odvolaní súdneho exekútora: Ing. JUDr. Bohumil Husťák proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 20. 08. 2013 č. k.: 48Er/3355/2011-13, takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie súdneho exekútora.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora JUDr. Ing. Bohumila Husťáka, so sídlom v Košiciach, Žriedlová č. 3, a vykonaním exekúcie vedenej pôvodne pod sp. zn. EX 1342/11 a na súde pod sp. zn. 48Er/3355/2011 poveril exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 60, ktorému sa táto exekučná vec postupuje na ďalšie konanie.

V odôvodnení uviedol, že oprávnený návrhom doručeným súdu dňa 31.07.2013, požiadal súd o zmenu súdneho exekútora, a to namiesto JUDr. Ing. Bohumila Husťáka, so sídlom v Košiciach, Žriedlová č. 3, požiadal o zmenu súdneho exekútora na JUDr. Rudolfa Krutého, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 60.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa ustanovenia § 44 ods. 7 a ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok") v platnom znení, pričom nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by nebolo možné návrhu oprávneného vyhovieť. Na základe uvedeného návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie tak zostali zachované.

Na súde prvého stupňa konala a rozhodovala vyššia súdna úradníčka.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) odvolanie súdny exekútor Ing. JUDr. Bohumil Husťák.

Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil a návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora nevyhovel. Uviedol, že v predmetnej exekučnej veci ide aj o vymáhanie plnenia zo štandardných spotrebiteľských zmlúv a je vymáhaná aj zmluvná pokuta vo výške 0,25% denne. Mal za to, že súd musí vyhodnotiť, či uvedená zmluvná pokuta nie je neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve, a či jej vymáhanie nie je v rozpore s dobrými mravmi a či zmluvná pokuta nie je ustanovením zmluvy, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené, by mal súd preskúmať, či nie sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie. Ďalej poukázal na skutočnosť, že v danom prípade nastali okolnosti vylučujúce súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého z vykonávania exekúcie pre jeho pomer k účastníkovi konania na strane oprávneného z dôvodu, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý bol zamestnancom spoločnosti Pohotovosť s.r.o., ktorá je personálne prepojená so spoločnosťou EX CREDIT, a. s., nakoľko spoločníkom a konateľom spoločnosti Pohotovosť s.r.o. je Jaroslav Fuchs, ktorý je zároveň podpredsedom predstavenstva spoločnosti EX CREDIT, a. s., Bratislava. Vzhľadom na personálne prepojenie spoločnosti EX CREDIT, a. s., a spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., je preto potrebné preveriť, či spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., nie je akcionárom účastníka exekučného konania - oprávneného spoločnosti EX CREDIT, a. s. Zároveň uviedol, že spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., je záložným veriteľom spoločnosti EX CREDIT, a. s. Zároveň uviedol, že spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., je záložným veriteľom spoločnosti EX CREDIT, a. s. Zároveň uviedol, že spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., je záložným veriteľom spoločnosti EX CREDIT, a. s., na základe zápisu č. 18110/2007 - Zmena záložného práva pod č. k.: NCRzp/18110/2007 v osobe záložného veriteľa na základe Oznámenia o postúpení pohľadávky a žiadosti o zmenu údajov, týkajúcich sa záložného práva zo dňa 03. 08. 2012, vydaného OTP Bankou Slovensko, a. s., ako "postupcom" Pohotovosť, s.r.o., ako "postupníkom", dlžník : EX CREDIT, a. s., na základe zápisu č. k.: 18104/2007 - Zmena záložného práva pod č. k.: NCRzp/18107/2007 v osobe záložného veriteľa na základe Oznámenia o postúpení pohľadávky a žiadosti o zmenu údajov týkajúcich sa záložného práva zo dňa 03. 08. 2012, vydaného OTP Bankou Slovensko, a. s., z titulu Zmluvy o postúpení pohľadávky, uzatvorenej dňa 31. 07. 2012 medzi OTP Bankou Slovensko, a. s., ako postupcom, Pohotovosť, s.r.o., ako postupníkom, dlžník : EX CREDIT, a. s. Vzhľadom na vyššie uvedené požiadal, aby súd preveril, či spoločnosť EX CREDIT, a. s., nie je v zmysle ustanovenia § 66a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení, ovládanou osobou spoločnosti Pohotovosť, s.r.o.. Zdôraznil, že vyššie uvedené je okolnosťou vylučujúcou ho z vykonávania exekúcie podľa ustanovenia § 30 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorú je v zmysle ustanovenia § 30 ods. 3 Exekučného poriadku povinný bezodkladne oznámiť súdu. Poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu SR, ktorý o tomto právnom probléme obdobne rozhodoval v porovnateľných veciach pod č. k.: II. ÚS/3/2012, I. ÚS/113/2012, I. ÚS/137/2012 a II. ÚS/592/2011. Uviedol, že ak súd vylúči exekútora z vykonávania exekúcie, v exekúcii pokračuje ten exekútor, ktorého navrhne oprávnený a ktorého vykonaním tejto exekúcie poverí súd (§ 30 ods. 11 Exekučného poriadku). S poukazom na citovanú právnu úpravu, tak nie je potrebné preukázať zaujatosť súdneho exekútora, ale postačí už samotné preukázanie existencie dôvodných pochybností o jeho nezaujatosti. Uvedené je konštruované v súlade so zásadou, ku ktorej dospel v rámci svojej rozhodovacej praxe aj Európsky súd pre ľudské práva, a to, že "spravodlivosť musí byť nielen poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná" (rozhodnutie Delcourt versus Belgicko, Publication of the European Court of Human Rights, Series A, č. 11, strana 17, § 31). V závere uviedol, že uznesenie o zmene súdneho exekútora je podľa neho zmatečné a neúplné aj preto, že mu chýba výrok v časti priznania trov pôvodnému exekútorovi. Tento v odôvodnení iba uviedol, že trovy exekúcie pôvodného súdneho exekútora bude od povinného vymáhať v prospech oprávneného - súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý. Avšak v daných exekučných konaniach súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý ani raz do dnešného dňa nezaslal súdному exekútorovi Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi vymožené trovy exekúcie. Na základe uvedeného, súd by mal zaviazat' oprávneného na úhradu trov exekúcie doterajšieho exekútora, nakoľko oprávnený na základe svojho rozhodnutia podal návrh na zmenu súdneho exekútora bez uvedeného dôvodu. Ďalším z dôvodov, prečo by nemalo dôjsť k zmene súdneho exekútora, je zbytočný vznik trov exekúcie nového exekútora, nakoľko v priebehu exekučného konania pôvodný súdny exekútor zisťoval majetkové pomery povinného a boli vykonané všetky úkony na zistenie majetku povinného. Bola vykonaná lustrácia v katastri nehnuteľnosti, v prípade zistenia nehnuteľnosti, súdny exekútor zriadil na nehnuteľnosti exekučné záložné právo. Povinného lustraval aj v Obchodnom registri SR, v Živnostenskom registri SR, v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni, pričom v prípade zistenia, že povinný je zamestnaný, súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného a následne exekučný príkaz, v prípade poberania dôchodku, súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku a následne exekučný príkaz. Zároveň tento vykonal lustráciu bánk, následne vydal príkazy a ak to bolo možné aj exekučné príkazy do bánk. Vykonal aj lustráciu motorových vozidiel, ak zistil, že povinný je vlastníkom alebo držiteľom motorového vozidla, zablokoval motorové vozidlá. Vykonal teda

všetky úkony za účelom úspešného vymoženía pohľadávky oprávneného a nový exekútor bude znovu vykonávať iba úkony, ktoré už pôvodný súdny exekútor vykonal, pričom sa budú zbytočne navyšovať trovy exekúcie. Nakoľko ide o pohľadávky zo spotrebiteľských zmlúv, súd by mal prešetriť aj skutočnosť, či povinný nebude poškodený.

Oprávnený sa k odvolaniu súdneho exekútora vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 15.11.2013 v písomnom podaní, v ktorom poukázal na ustanovenie § 37 Exekučného poriadku, kde z odseku 1 vyplýva, že súdny exekútor je uznaný za účastníka konania iba vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania. Z uvedeného vyplýva, že súdny exekútor vo vzťahu k iným rozhodnutiam súdu v exekučnom konaní nie je účastníkom konania. Uviedol, že odvolanie súdneho exekútora, v časti ktorá smeruje proti rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora sa netýka trov exekúcie. V tejto časti súdny exekútor nie je účastníkom konania, preto žiada, aby odvolací súd jeho odvolanie v tejto časti podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou. Keďže ustanovenie § 44 ods. 8 a ods. 9 Exekučného poriadku neustanovuje prípustnosť odvolania proti rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora, preto odvolanie smeruje proti uzneseniu o zmene súdneho exekútora, proti ktorému nie je prípustné. Vzhľadom na to, že zákon odvolanie proti uzneseniu o zmene súdneho exekútora nepripúšťa, žiadal, aby odvolací súd odvolanie súdneho exekútora proti tomuto výroku odmietol s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. Čo sa týka námietok súdneho exekútora v odvolaní o údajnej existencii neprijateľných zmluvných podmienok, k týmto uviedol, že nijakým spôsobom nesmerujú argumentáciu k preukázaniu nesprávneho právneho posúdenia, čo existencii inej vady konania, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora. Zároveň poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Žilina č. k.: 11Cb/209/2008, ktorý dôvodil, že nárok oprávneného, ktorý je predmetom exekúcie, tak už raz bol predmetom súdneho prieskumu, pričom exekúcia je vedená výlučne v rozsahu priznanom zo strany súdu. Nie je preto prípustné, aby exekučný súd vykonával opätovný prieskum už rozhodnutej a právoplatne skončenej veci. Zdôraznil, že predmetom tejto exekúcie nie je sankcia vo výške 0,25% denne. Napriek tomu, že súdny exekútor má vedomosť, aké nároky oprávneného v exekúcii vymáhal, teda musí vedieť, že predmetom exekúcie nie je sankcia vo výške 0,25% denne, súdny exekútor túto nepravdivú informáciu prezentuje exekučnému súdu ako fakt, na ktorom je potrebné založiť rozhodnutie o zastavení exekúcie z úradnej moci. Preto žiadal, aby súd dané nepravdivé tvrdenie považoval za bezpredmetné. Uviedol, že súdny exekútor sa v odvolaní snažil vzniknúť pochybnosti o nezaujatosti nového súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Avšak námietku zaujatosti je oprávnený vzniesť v zmysle ustanovenia § 30 ods. 5 Exekučného poriadku len účastník konania. Vzhľadom na skutočnosť, že pôvodný súdny exekútor nie je účastníkom konania, nie je ani oprávnený na vznesenie takejto námietky. Pokiaľ ide o tvrdenie exekútora v odvolaní o absencii výroku o trovách exekúcie, má za to, že Exekučný poriadok neustanovuje povinnosť rozhodnúť o trovách exekúcie spolu s rozhodnutím o zmene súdneho exekútora. Za správny postup považuje, ak súd rozhodne o nárokoch pôvodného exekútora na náhradu trov exekúcie samostatným uznesením, a to až po právoplatnosti rozhodnutia o zmene súdneho exekútora. Vytýkaný nedostatok uznesenia súdu, tak nie je opodstatnený a nepredstavuje tak vadu napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že súdny exekútor nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania, čo predstavuje dôvod na odmietnutie odvolania podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odvolanie proti výroku o zmene súdneho exekútora nie je podľa ustanovenia § 44 ods. 8 a ods. 9 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 202 ods. 2 O.s.p. prípustné, čo predstavuje dôvod na odmietnutie odvolania podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania, zaoberal sa otázkou možnosti podania odvolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa v napadnutom výroku.

Podľa ustanovenia § 251 ods. 4 O. s. p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa ustanovenia § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Osobitným predpisom pre exekučné konanie je zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Citované ustanovenie § 201 O.s.p., ktoré sa podľa ustanovenia § 251 ods. 4 O.s.p. vzťahuje aj na exekučné konanie, určuje okrem iného aj subjektívnu podmienku prípustnosti odvolania tým, že právo podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa zveruje účastníkovi, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Účastníkom exekučného konania je podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Exekučného poriadku aj súdny exekútor, avšak len v tej časti konania, v ktorom mu vzniká právo na náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor je účastníkom len pre určitú časť exekučného konania, a to v rozsahu rozhodovania o trovách exekúcie, v ktorej mu patria všetky procesné práva a povinnosti. Preto právo podať odvolanie súdnemu exekútorovi prislúcha len vtedy, ak súd prvého stupňa rozhodoval o trovách exekúcie.

V danom prípade pôvodný súdny exekútor podal odvolanie proti výroku súdu prvého stupňa, ktorým tento vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora. Ako je uvedené vyššie, pôvodný súdny exekútor v tejto časti nie je účastníkom konania a preto mu neprislúcha právo podať odvolanie proti takémuto rozhodnutiu exekučného súdu.

Na základe uvedeného, odvolací súd odmietol odvolanie pôvodného súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Husťáka, podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., keďže odvolanie bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

K námietke, aby súd zmenil výrok v časti náhrady trov pôvodnému súdnemu exekútorovi uvádza, že súd prvého stupňa v napadnutom uznesení nerozhodoval o náhrade trov pôvodného súdneho exekútora, ale iba o žiadosti o zmenu súdneho exekútora.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, pretože ďalším účastníkom v súvislosti s odvolaním pôvodného súdneho exekútora preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.