

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/59/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208191  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414208191.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L., a to o maloletého XX., narodeného M. a o maloletú XX., narodenú XX. XX. XXXX, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov matky H. T., narodenej XX. XX. XXXX, bytom V. 9, XXX XX K. pri H., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Špireková & Partners s. r. o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811 a otca T. T., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, XXX XX W. F., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/53/2014 - 14 zo dňa 03. 07. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie, ktorým okresný súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, m e n í takto: Mal. M. T., narodená XX. XX. XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania o návrhu na rozvod manželstva rodičov vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 19P/31/2014.

Otec maloletej je p o v i n n ý prispievať na mal. M. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, počnúc dňom 26. 06. 2014, ktoré je povinný zasielať vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvode rodičov vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 19P/31/2014.

Čo do zvyšku súd návrh matky maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia zamietla.

Matka maloletej je povinná v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať na Okresnom súde Žiar nad Hronom návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. T., narodenej XX. XX. XXXX od XX. XX. XXXX do právoplatného skončenia konania o rozvode rodičov vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 19P/31/2014.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh matky maloletých detí, ktorým sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú M. T. do jej osobnej starostlivosti a súčasne zaviazal otca prispievať na dieťa výživným vo výške 400 € mesačne vždy k 15-temu dňu mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zároveň sa týmto návrhom matka domáhala, aby súd dočasne zveril maloletého L. T. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a súčasne uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na neho výživným vo výške 250 € mesačne vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že v súčasnej dobe nie je potrebný okamžitý zásah súdu za účelom dočasnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom nariadenia predbežného opatrenia. Nemal za preukázané také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že medzi rodičmi dochádza ku konfliktom ohľadne starostlivosti o maloleté deti, prípadne ohľadom stretávania sa maloletých detí s rodičmi. Nepovažoval preto za dôvodné do rozhodnutia súdu o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nariadením predbežného opatrenia dočasne upravovať starostlivosť o ne.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.) odvolanie matka maloletých detí. Namietala, že jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, a to postupom súdu, nakoľko napadnutým uznesením boli porušené tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne normy. Matke maloletej z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie sú jasné dôvody, na základe ktorých bol jej návrh zamietnutý, pričom nebol zohľadnený predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. Má za to, že pokiaľ okresný súd vychádzal zo správy kolízneho opatrovníka, tento vychádzal výlučne z výsluchu maloletých detí, ktoré sú zjavne ovplyvnené svojím otcom a starou matkou (matkou odporcu). Zdôraznila, že maloletá navštevuje Základnú školu v Ivánke pri Dunaji, kde ako sama predtým uvádzala, sa jej páči, v škole sa jej darí, a preto je v záujme maloletej, aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky a od septembra naďalej pokračovala v školskej dochádzke v mieste doterajšieho bydliska. Maloletá dcéra má u nej vhodnejšie zabezpečené rodinné zázemie a vyjadrenie maloletej pred kolíznym opatrovníkom, „že by chcela zostať bývať u ocina“, je len dôsledkom vplyvu otca na maloletú a jeho rodiny. Navrhla preto, aby odvolací súd jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p., a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil, nakoľko neboli dôvody na jeho potvrdenie a ani na zrušenie v zmysle ust. § 221 ods. 3 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný v čase, kedy na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 19P/31/2014 sa vedie konanie o rozvod účastníkov konania vrátane úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, a to voči maloletej M. T., narodennej XX. XX. XXXX a L. T., narodeného XX. XX. XXXX.

Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že v konaní o rozvod doposiaľ o návrhu matky maloletých detí nebolo rozhodnuté. V súčasnej dobe sa maloletá M. nachádza v osobnej starostlivosti otca, u ktorého je t. č. na prázdninách. Uvedené vyplýva i zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica zo dňa 01. 07. 2014. Kolíznym opatrovníkom bol vykonaný pohovor s maloletou M., ktorá k veci uviedla, že chodí do druhej triedy základnej školy v Ivanke pri Dunaji a prišla na prázdniny k otcovi. Na otázku kolízneho opatrovníka odpovedala, že teraz býva u mamy, ale chcela by bývať u otca a chodiť do školy na Novú Baňu. Už zo samotného vyjadrenia maloletej je zrejmé, že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, teda najmä rozhodnúť o návrhu matky na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod rodičov, ak doposiaľ o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nebolo rozhodnuté. Maloletá má síce záujem zotrvať v domácnosti otca, avšak doposiaľ žila s matkou v Bratislave, kde navštevuje základnú školu a od septembra by v návšteve školskej dochádzky mala pokračovať. Napriek tomu, že doposiaľ nedošlo medzi rodičmi maloletého dieťaťa ku konfliktu ohľadne zverenia maloletej do starostlivosti niektorého z nich až do rozvodu, ako je na to poukazované v napadnutom uznesení, je zrejmé, že pokiaľ sa t. č. nachádza maloleté dieťa v osobnej starostlivosti otca a od septembra tohto roku má pokračovať v povinnej školskej dochádzke v mieste bydliska matky, je nevyhnutné rozhodnúť o tom, ktorému z rodičov bude maloleté dieťa dočasne zverené, ak navyiac z výpovede samotného otca maloletých detí vyplýva, že s nariadením predbežného opatrenia nesúhlasí, pričom dcéra M. odišla s matkou do Bratislavy dobrovoľne a od uvedenej doby tam s ňou aj žila. Z uvedeného teda vyplýva rozpor rodičov vo vzťahu k maloletej v tom, komu bude zverená do osobnej starostlivosti.

V prípade, ak sa predbežné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je i v tomto prípade, je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore s objektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

V prejednávanej veci je nesporné, že rodičia maloletej spolu nežijú a doposiaľ nebolo rozhodnuté o rozvode ich manželstva, ale ani o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom, ktoré z ich manželstva pochádzajú. Práve v období letných prázdnin, teda tohto času, pokiaľ sa

maloletá zdržiava u otca, došlo ku skutočnosti, že maloletá sa vyjadrila, že chce zostať bývať u otca napriek tomu, že doposiaľ žila s matkou v Bratislave. Aj vo veci samej, teda v konaní o rozvod sa matka maloletej domáha, aby okresný súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a súčasne zaviazal otca prispievať na dieťa výživným.

Okresný súd preto nedôvodne návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko v súčasnej dobe je dostatočne osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vo vzťahu k maloletej, ak je zrejmé, že maloletá sa t. č. zdržiava u otca a aj v dôsledku pobytu v jeho prostredí má záujem zostať u neho bývať aj do budúcnosti, pričom doposiaľ žila s matkou v Bratislave, kde má trvalý pobyt a navštevuje základnú školu.

Odvolačný súd preto opätovne zdôrazňuje dočasný charakter predbežného opatrenia. V aktuálnom štádiu konania vo veci samej neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať do akej miery môže byť matka maloletej v konaní vo veci samej úspešná, avšak nariadenie predbežného opatrenia má za cieľ, aby nedošlo k pretrhnutiu väzieb medzi matkou a maloletou a zároveň, aby maloletá naďalej pokračovala v školskej dochádzke v mieste bydliska, v ktorom sa doposiaľ zdržiavala spolu s matkou, teda v Bratislave a aby matka mohla realizovať svoje rodičovské práva aj v priebehu konania o rozvod manželstva.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Keďže odvolací súd na návrh matky maloletých detí dočasne zveril maloletú M. do jej osobnej starostlivosti, súčasne uložil otcovi maloletej prispievať na dieťa výživným v nevyhnutnej miere, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona. V prípade podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie sú zrejmé celkové schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, teda otca maloletej, tieto budú zisťované v konaní vo veci samej, preto odvolací súd postupoval v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 62 ods. 3 O. s. p., teda, aby bola zabezpečená vyživovacia povinnosť maloletej aspoň v nevyhnutnej miere v čase, kedy je dočasne zverená do osobnej starostlivosti matke, teda v období od 26. 06. 2014 až do právoplatného skončenia konania o rozvode rodičov maloletých detí.

Pokiaľ ide o maloletého L., v tomto rozsahu sa odvolací súd stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, ktorý v jeho prípade nezistil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom nariadenia predbežného opatrenia. Maloletý L. aj doposiaľ žil u otca, sám sa vyjadril, že chce byť zverený otcovi. V súčasnej dobe študuje v Banskej Bystrici, je na internáte a cez víkendy chodieval občasne za matkou do Bratislavy. V tejto súvislosti ani odvolací súd nezistil, že by maloletý L. vo veku 17 rokov žil v inom prostredí než u otca, a že by bolo nevyhnutné nariadiť striedavú starostlivosť oboch rodičov predbežným opatrením. Prihliadal i na vyjadrenie maloletého, ktorý je už vo veku blízkom dospelosti. V tomto rozsahu preto aj odvolací súd návrh matky maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia považoval za nedôvodný a zamietol ho.

Na záver odvolací súd uvádza, že predbežné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, prípadne, ak navrhovateľka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej na čas od 26. 06. 2014 do rozvodu manželstva v stanovenej lehote nepodá, predbežné opatrenie zanikne aj v zmysle ust. § 77 ods. 1 písm. a) O. s. p..

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.